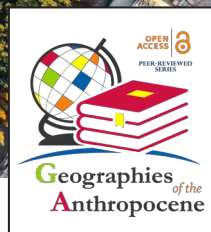


GLOBAL THREATS IN THE ANTHROPOCENE: FROM COVID-19 TO THE FUTURE

Leonardo Mercatanti - Stefano Montes (Editors)

Foreword by Paul Stoller

IL Sileno
Edizioni

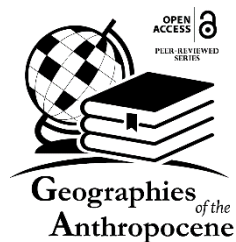


Global threats in the Anthropocene: from COVID-19 to the future

Leonardo Mercatanti

Stefano Montes

Editors



IL Sileno
Edizioni

Global threats in the Anthropocene: from COVID-19 to the future
Leonardo Mercatanti, Stefano Montes (Eds.)

is a collective and multilingual volume of the Open Access and peer-reviewed series

“Geographies of the Anthropocene”
(Il Sileno Edizioni), ISSN 2611-3171.

www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene



Cover: Picture by Denys Nevozhai published on Unsplash
<https://unsplash.com/@dnevozhai>.

Copyright © 2021 by Il Sileno Edizioni
Scientific and Cultural Association “Il Sileno”, VAT 03716380781
Via Piave, 3/A, 87035 - Lago (CS), Italy, e-mail: ilsilenoedizioni@gmail.com

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs
3.0 Italy License.



The work, including all its parts, is protected by copyright law. The user at the time of
downloading the work accepts all the conditions of the license to use the work, provided
and communicated on the website
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/it/legalcode>

ISBN 979-12-80064-18-9

Vol. 4, No. 1 (May 2021)



Geographies *of the* Anthropocene

OPEN
ACCESS 
PEER-REVIEWED
SERIES
ISSN 2611-3171

Geographies of the Anthropocene

Open Access and Peer-Reviewed series

Editor-In-Chief: Francesco De Pascale (Department of Culture and Society, University of Palermo, Italy).

Associate Editors: Fausto Marincioni (Department of Life and Environmental Sciences, Università Politecnica delle Marche, Italy), Francesco Muto (Department of Biology, Ecology and Earth Sciences, University of Calabria, Italy), Charles Travis (School of Histories and Humanities, Trinity College Dublin; University of Texas, Arlington).

Editorial Board: Mohamed Abioui (Ibn Zohr University, Morocco), Andrea Cerase (Sapienza University of Rome, Italy), Valeria Dattilo (University of Calabria, Italy), Dante Di Matteo (Polytechnic University of Milan, Italy); Jonathan Gómez Cantero (Departamento de Meteorología de Castilla-La Mancha Media, Spain), Davide Mastroianni (University of Siena, Italy), Giovanni Messina (University of Palermo, Italy), Joan Rossello Geli (Universitat Oberta de Catalunya, Spain), Gaetano Sabato (University of Palermo, Italy), Carmine Vacca (University of Calabria, Italy), Nikoleta Zampaki (National and Kapodistrian University of Athens, Greece).

International Scientific Board: Marie-Theres Albert (UNESCO Chair in Heritage Studies, University of Cottbus-Senftenberg, Germany), David Alexander (University College London, England), Loredana Antronico (CNR – Research Institute for Geo-Hydrological Protection, Italy), Lina Maria Calandra (University of L'Aquila, Italy); Salvatore Cannizzaro (University of Catania, Italy), Fabio Carnelli (EURAC Research, Bolzano, Italy); Carlo Colloca (University of Catania, Italy), Gian Luigi Corinto

(University of Macerata, Italy), Roberto Coscarelli (CNR – Research Institute for Geo-Hydrological Protection, Italy), Girolamo Cusimano (University of Palermo, Italy), Bharat Dahiya (Director, Research Center for Integrated Sustainable Development, College of Interdisciplinary Studies Thammasat University, Bangkok, Thailand); Sebastiano D’Amico (University of Malta, Malta), Armida de La Garza (University College Cork, Ireland), Elena Dell’Agnese (University of Milano-Bicocca, Italy; Vice President of IGU), Piero Farabollini (University of Camerino, Italy), Massimiliano Fazzini (University of Camerino; University of Ferrara, Italy; Chair of the “Climate Risk” Area of the Italian Society of Environmental Geology); Giuseppe Forino (University of Newcastle, Australia), Virginia García Acosta (Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, CIESAS, México); Cristiano Giorda (University of Turin, Italy), Giovanni Gugg (LESC, Laboratoire d’Ethnologie et de Sociologie Comparative, CNRS – Université Paris-Nanterre, France), Luca Jourdan (University of Bologna, Italy), Francesca Romana Lugerì (ISPRA, University of Camerino, Italy), Cary J. Mock (University of South Carolina, U.S.A.; Member of IGU Commission on Hazard and Risk), Gilberto Pambianchi (University of Camerino, Italy; President of the Italian Association of Physical Geography and Geomorphology), Silvia Peppoloni (Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia, Italy; Secretary General of IAPG; Councillor of IUGS), Isabel Maria Cogumbreiro Estrela Rego (University of the Azores, Portugal), Andrea Riggio (University of Cassino and Southern Lazio, Italy; President of the Association of Italian Geographers), Jean-Claude Roger (University of Maryland, College Park, U.S.A.; Terrestrial Information Systems Laboratory, Code 619, NASA Goddard Space Flight Center, Greenbelt, U.S.A.); Vito Teti (University of Calabria, Italy), Bruno Vecchio (University of Florence, Italy), Masumi Zaiki (Seikei University, Japan; Secretary of IGU Commission on Hazard and Risk).

Editorial Assistant, Graphic Project and Layout Design: Ambra Benvenuto, Franco A. Bilotta;

Website: www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene;

The book series “Geographies of the Anthropocene” edited by Association for Scientific Promotion “Il Sileno” (Il Sileno Edizioni) will discuss the new processes of the Anthropocene epoch through the various worldviews of geoscientists and humanists, intersecting disciplines of Geosciences,

Geography, Geoethics, Philosophy, Socio-Anthropology, Sociology of Environment and Territory, Psychology, Economics, Environmental Humanities and cognate disciplines.

Geoethics focuses on how scientists (natural and social), arts and humanities scholars working in tandem can become more aware of their ethical responsibilities to guide society on matters related to public safety in the face of natural hazards, sustainable use of resources, climate change and protection of the environment. Furthermore, the integrated and multiple perspectives of the Environmental Humanities, can help to more fully understand the cultures of, and the cultures which frame the Anthropocene. Indeed, the focus of Geoethics and Environmental Humanities research, that is, the analysis of the way humans think and act for the purpose of advising and suggesting appropriate behaviors where human activities interact with the geosphere, is dialectically linked to the complex concept of Anthropocene.

The book series “Geographies of the Anthropocene” publishes online volumes, both collective volumes and monographs, which are set in the perspective of providing reflections, work materials and experimentation in the fields of research and education about the new geographies of the Anthropocene.

“Geographies of the Anthropocene” encourages proposals that address one or more themes, including case studies, but welcome all volumes related to the interdisciplinary context of the Anthropocene. Published volumes are subject to a review process (**double blind peer review**) to ensure their scientific rigor.

The volume proposals can be presented in English, Italian, French or Spanish.

The choice of digital Open Access format is coherent with the flexible structure of the series, in order to facilitate the direct accessibility and usability by both authors and readers.

CONTENTS

Foreword <i>Paul Stoller</i>	8
---------------------------------	---

La società resiliente <i>Stefano Montes</i>	12
--	----

Esperienza pandemica e settori di attività (Italian and English languages) <i>Leonardo Mercatanti</i>	27
--	----

Section I

The Resilient Society

1. Temps, espace et situations limites : quelques jalons pour penser la pandémie <i>Christine Bonardi</i>	36
2. « L’invitation à être » <i>Charlie Galibert</i>	52
3. Società resilienti alle future pandemie: governare la crisi nei nuovi scenari globali <i>Barbara Lucini</i>	72
4. Estrazione petrolifera e resistenza: la proposta-risposta dei Sarayaku, comunità kichwa dell’Amazzonia ecuadoriana <i>Federica Falancia</i>	91
5. Turismo sportivo e pandemia: il caso del Tor des Géants <i>Anna Maria Pioletti, Daniele Di Tommaso</i>	117
6. Chirurgia e COVID-19: riorganizzazione, insegnamenti e prospettive future <i>Teresa Perra</i>	134
7. L’Antropocene in questione <i>Francesco Caudullo</i>	151

Section II

Pandemic experience and activity sectors

8. Citizen, Geoscientist and Associated Terra-former <i>Martin Bohle</i>	169
9. La storia, lo spazio e la pandemia ai tempi di Google Maps. Risorgimento e brigantaggio nelle attività didattiche <i>Giuseppe Ferraro</i>	187
10. Gli itinerari culturali europei come modello di sviluppo ecosistemico per i territori marginali <i>Giuseppe Reina</i>	207
11. Italian agriculture in the shade of a pandemic. New and old dilemmas <i>Giorgia Iovino</i>	230
12. Il COVID-19 e la sua dimensione pedagogica nel mondo giuridico <i>Livio Perra</i>	255
13. Tradition and innovation: the controversial relationship between religion and pandemics <i>Giuseppe Terranova</i>	272
14. Geopolitica del Covid-19. La pandemia e i suoi riflessi su piani multipli e transcalari <i>Andrea Perrone</i>	287
<i>The Authors</i>	303

7. L'Antropocene in questione

Francesco Caudullo¹

Riassunto

Il presente contributo intende mettere in discussione il fondamento del concetto di *Antropocene* rimarcandone il valore di “parolapotere” che è espressione propria del *logos* del sistema-mondo del Capitalismo contemporaneo. Tale definizione pretende di rappresentare la realtà complessa ed estremamente critica del nostro tempo, trovando nell’*àntropos* (nell’essere umano) il capro espiatorio al quale attribuire ogni responsabilità. Ben lungi dal disconoscere le responsabilità, originarie e anche attuali, non bisogna dimenticare che l’operato umano rientra nel quadro molto più ampio e complesso dell’azione del sistema-mondo del Capitalismo globale che senza incontrare alcuna minima resistenza attinge con estrema avidità all’energia vitale e a ogni risorsa esistente sulla Terra, compromettendo più che seriamente il prosieguo della vita in tutte le sue forme.

In ragione di tale premessa, e dopo avere sconfessato i presupposti dell’assoggettamento sistemico degli uomini al sistema-mondo globale del Capitalismo contemporaneo (la presunta “stupidità umana” così come “l’irreversibilità dei processi”) si cerca di dimostrare, traendo spunto dall’esperienza della pandemia globale del COVID-19, ben oltre l’insostenibilità del sistema la possibilità di un intervento urgente ed improcrastinabile che possa in qualche misura essere evitata la catastrofe ecologica che incombe minacciosamente su noi tutti. In tal senso, il ragionamento finale sviluppa un’ipotesi d’azione di ecologia politica che, traendo spunto dalle analisi e dalle proposte di Bruno Latour, possa originare una vera emancipazione degli esseri umani orientandoli ad un operato che non costituisca una minaccia per l’intero pianeta ma, al contrario, che possa contribuire allo sviluppo di una bio-coesistenza che disconosca le distorsioni della modernità, a partire dall’artificialità della frattura tra natura e cultura e della dicotomia umano/non umano che hanno ideologicamente giustificato la catastrofe dell’*Antropocene-Capitalocene*. L’auspicio è che possa avere origine un sistema che sia incentrato su una

¹ Responsabile documentalista del CDE - Centro Documentazione Europea dell’Università degli Studi di Catania; e-mail: f.caudullo@unict.it.

Com-munitas dell'umano/non umano nella quale gli esseri umani s'impegnino responsabilmente a dare impulso, alimentare e curare la reciprocità ecologica e la co-abitazione con tutte le altre forme di vita a rischio.

Parole chiave: Ecosistema, Capitalismo, COVID-19, Chthulucene, Earthbound.

The Anthropocene in question

Abstract

This contribution intends to question the foundation of the concept of *Anthropocene*, underlining its value as a “word of power” which, having easily entered the common lexicon, even though it does not belong to us, is an expression of the *logos* of the world-system of contemporary Capitalism. This definition claims to represent the complex and extremely critical reality of our time by finding in the *àntropos* (in the human being) the scapegoat to which to attribute all responsibility. Far from ignoring the original and even current responsibilities, we must not forget that human work falls within the much broader and more complex framework of the action of the world-system of global capitalism which, without encountering any minimum resistance, draws with extreme greed from vital energy and every resource existing on Earth, compromising more than seriously the continuation of life in all its forms.

On the basis of this premise, and after having disavowed the presuppositions of the systemic subjugation of men to the global world-system of contemporary Capitalism (the alleged “human stupidity” as well as “the irreversibility of processes”) we try to demonstrate, drawing inspiration from the experience of the global pandemic of COVID-19, far beyond the unsustainability of the system, the possibility of an urgent and urgent intervention that can to some extent be avoided the ecological catastrophe that threatens us all. In this sense, the final reasoning develops a hypothesis of action of political ecology which, taking its cue from the analyzes and proposals of Bruno Latour, can give rise to a true emancipation of human beings by orienting them to an action that does not constitute a threat to the whole planet but, on the contrary, that can contribute to the development of a bio-coexistence that ignores the distortions of modernity,

starting from the artificiality of the fracture between nature and culture and the human / non-human dichotomy that ideologically justified the catastrophe of the *Anthropocene* - *Capitalocene*. The hope is that a system may have originated that is centered on a community of the human / non-human in which human beings undertake responsibly to give impetus, nourish and care for ecological reciprocity and co-habitation with all other forms of life at risk.

Keywords: Ecosystem, Capitalism, COVID-19, Chthulucene, Earthbound

1. Premessa lessicale. Parole e logos del potere

Apro questo mio contributo sull'*Antropocene* a partire dalla convinzione che l'umanità del mio tempo non abbia parole che possano esprimerne l'essenza dandole consistenza, e che tale mancanza non sia affatto riconducibile ad una questione di insufficienza o di povertà lessicale ma che, piuttosto, sia legata ad un'azione di destrutturazione dell'essere umano come soggetto e al suo assoggettamento al sistema di potere globale del nostro tempo. L'umanità non ha altra verità, così come altra possibilità identitaria, se non quella che prende forma da parole che sostanziano tra le righe il pieno soggiogamento all'ordine del sistema-mondo globale del capitale che non si limita ad incrementare il profitto ma che, invece, s'impone sulla vita in termini manipolativi e produttivi per suggerire da essa, con avidità estrema, ogni risorsa ed ogni energia. Di fatto, in ciò che è l'attuale "ordine del discorso", le parole che rappresentano l'essere umano non sono altro che *Parolepotere* che, così come sosteneva Pietro Barcellona, sostanziano una "nuova lingua" acquisita e fatta propria "inconsapevolmente" dall'umanità "che si presenta apparentemente come espressione oggettiva di processi sociali considerati «naturali»" ma nella quale si cela il dominio assoluto del potere che architetta e guida tali processi (Barcellona, 2013, p. 23). In altre parole ricorriamo ad un universo di parole che solo in apparenza è "neutrale ed oggettivo" ma che, in realtà, è componente comunicativa rilevante di quel dispositivo del potere contemporaneo, inteso nei termini sempre validi foucaultiani (Agamben, 2006; Deleuze, 2007), che per la *microfisica del potere* (Foucault, 1977) penetra in profondità negli individui riproducendosi nelle pratiche del quotidiano che non si limitano solo alle relazioni (lavoro, famiglia, etc.) ma

riguardano anche le parole e il significato delle cose, vale a dire le *parolepotere*. “Per questo – come scriveva Barcellona –, riflettere sul lessico del nostro momento storico significa contribuire a rendere visibile il conflitto tra chi detiene il potere e chi è costretto a subirne le conseguenze. Ricostruire i luoghi e i modi della lotta per le parole significa ritornare a cercare le radici di una conflittualità negata e resa invisibile” (Barcellona, 2013, p. 24).

In ragione di quanto ho accennato, la parola *Antropocene* non solo non costituisce affatto un’eccezione ma, ed è ciò che cercherò di mettere in rilievo in questo mio saggio, si rivela essere *parolapotere* fondamentale in quanto strumento concettuale del *logos* del potere (Barcellona, 2007, p. 134)², parola e, allo stesso tempo, concetto, con la quale abbiamo solo appena iniziato a familiarizzare e che dovrebbe essere rifiutata perché deresponsabilizza il potere per attribuire all’umanità il ruolo inaccettabile di “capro espiatorio” dei gravi squilibri ambientali e delle apocalittiche criticità che minacciano seriamente il prosieguo della vita in ogni sua forma nel nostro pianeta.

2. Parolapotere: Antropocene

Il primo passo importante ai fini del rifiuto della *parolapotere Antropocene* è iniziare a riflettere sulla sua origine, vale a dire ricostruire una genesi lessicale che permetta di metterne in luce l’essenza sincretica.

Indagando ad un primo livello temporale sull’origine del termine *Antropocene*, ossia prestando attenzione al “quando” e soprattutto al

² Considero il *logos* di cui parlava Pietro Barcellona nei termini di “logos del potere”, ossia un discorso che non dà in alcun modo concretezza ad una vera comunicazione tra soggetti che sia relazionale, affettiva, sociale, ma che invece riguarda individualità funzionali del tutto prive di un loro senso, di un’identità e persino incapaci di pensiero perché, così come ha scritto Barcellona, “il soggetto moderno è nessuno o «chiunque»” è “una forma vuota, un universale senza contenuto, incapace di trattenere la «contingenza» dell’individuo concreto, è un contenitore assoluto, che non contiene nulla, in quanto è indifferente a ciò che contiene, è privo di «natali» e quindi non riceve «un’impronta». Il soggetto moderno non può rispondere alla domanda «chi parla e cosa dice» perché è tautologico, è ridotto al *logos*, quindi la differenza è priva di dignità ontologica e così pure di identità individuale, e l’individuo moderno non è «reale». L’identità è declinata nella forma del *logos* universale, del soggetto generato e astratto, del neutro, e perciò è priva di consistenza, è empirica, contingente, transeunte. La soggettività moderna distrugge l’identità, impedisce di «parlarne»”.

contesto nel quale tale termine, prima di essere sdoganato all'inizio del terzo millennio da Paul Crutzen, abbia fatto la sua comparsa, appare evidente l'esistenza di un legame con il neoliberismo. Si tratta di un vero e proprio legame "genetico", o più precisamente di "filiazione", che è talmente forte da indurre a considerare l'*Antropocene* un'invenzione lessicale neoliberista. A tal riguardo, senza negare le intenzioni puramente scientifiche di Stoermer, il biologo che, facendo tesoro del dibattito già da tempo avviato sull'influenza dell'attività umana sulla geosfera e sulla questione della fine Olocene, coniò tale parola per concettualizzare una nuova era (contemporanea) geologica, bisogna prendere atto che la parola *Antropocene* ha iniziato a circolare e diffondersi in un tempo, l'inizio degli anni Ottanta dello scorso secolo, corrispondente all'apoteosi in Occidente dell'ideologia neoliberista e che, figlia del suo tempo, sia stata adottata e caricata di senso da tale ideologia funzionalmente ai propri interessi e ai fini dello sviluppo del processo della Globalizzazione.

A questa considerazione temporale e di contesto bisogna aggiungere che la parolapotere *Antropocene* esprime anche, e soprattutto, il senso di una crisi profonda che oltrepassa la specificità delle criticità ecologiche e ambientali del mondo contemporaneo, imputate all'attività umana, e che riguarda il Capitalismo e che è stata innescata, tra la fine degli anni Sessanta e l'inizio dei Settanta dello scorso secolo, dalla saturazione del processo produttivo industriale come principale produttore e accumulatore della ricchezza in Occidente (Streek, 2013)³. Tale crisi sistemica, che riguardava la grande dimensione industriale e il modello fordista, che è stata affrontata attribuendo centralità alla finanza nella produzione del capitale e rompendo il grande compromesso keynesiano con lo Stato (che aveva reso possibile la

³ A partire da quel momento il capitalismo, per non incorrere nella concretezza della minaccia della sua esistenza, dinanzi alla più grave e profonda criticità che lo abbia mai interessato, non solo ha rotto il grande compromesso con lo Stato (la politica dello Stato) che aveva creato i presupposti per la nascita e la diffusione del *Welfare State* nell'Europa occidentale ma ha dovuto inventare un altro meccanismo di creazione delle risorse-capitale puntando sulla finanza e accelerare il suo processo di sfruttamento delle risorse naturali. Il sistema capitalista si è, in altri termini, adoperato oltremisura, e non senza problemi, in quella che è stata a tutti i sensi una grandiosa operazione di auto-salvataggio, e lo ha fatto senza alcuno scrupolo e con la freddezza e la brutalità che contraddistingue l'azione di chiunque non abbia nulla da perdere e deve assolutamente salvare la propria vita. La verità è che il sistema, sebbene si sia potenziato oltremisura, non ha mai superato la propria crisi ma ha solo, così come sostiene Wolfgang Streek, "guadagnato tempo; e la parola *Antropocene*, così come chiarisco in questo testo, è stata sotto questo aspetto una parolapotere, più che fondamentale, vitale.

ricostruzione del dopoguerra e il boom economico in Europa), ha nelle dinamiche della globalizzazione spinto oltre ogni limite lo sfruttamento intensivo e depredatorio delle risorse naturali e vitali del nostro pianeta e, di conseguenza, generato le criticità, gli squilibri e i rischi che sostanziano l'*Antropocene*.

Alla luce di quanto espresso, pertanto, ritengo sia più che opportuno ridefinire il nostro tempo ricorrendo, in luogo di una *parolapotere*, ad una *parolaessenza* che esprima l'esatta imputazione dei mutamenti fisici, chimici, biologici etc. che interessano il nostro pianeta, e la *parolaessenza* non può che essere *Capitalocene*. Si tratta di una denominazione esistente, ma ad oggi ignorata, proposta e utilizzata da Jason Moore nella sua lettura critica dell'ecologia mondo e della crisi globale del nostro tempo (Moore, 2017; 2015) e riconosciuta nella sua legittimità anche da Donna Haraway nella teorizzazione del Chthulucene (Haraway⁴, 2020, p. 75). Non diversamente da tali studiosi, sono fermamente convinto che ricorrere alla parola *Capitalocene* definisca con efficace realismo il quadro che ritrae l'agonizzare del nostro pianeta, un quadro che tutti noi conosciamo ma che, però, da sempre osserviamo attraverso delle lenti deformanti che sfocano, o persino rendono invisibili, quei tratti particolari che sono fondamentali per acquisire una visione d'insieme che ci consenta di accrescere consapevolezza e, quindi, orientarci su una più efficace azione d'intervento. La *parolaessenza Capitalocene* compie un grande disvelamento di ciò che il potere occulta e implica un cambio di prospettiva rilevante, poiché colloca ogni cosa nel giusto contesto rivelandoci non solo il dato di fatto scontato e assodato che, come scriveva Walter Benjamin, «l'inferno non è nulla che ci attenda – ma la nostra vita qui» (Benjamin, 2014, p. 141) ma, soprattutto, l'infondatezza di quella colpevolezza dell'*àntropos* che l'*Antropocene* esprime in sé e per sé per fornire un solidissimo alibi deresponsabilizzante al sistema globale del capitalismo contemporaneo.

⁴ A pagina 75 del suo libro, scrive a tal riguardo la Haraway: «se dobbiamo scegliere un solo termine per definire questi tempi FS, quel termine è sicuramente Capitalocene. Non è stato l'uomo specie a dettare le condizioni della Terza Era del Carbonio o dell'Era Nucleare».

3. L'umanità come "capro espiatorio"

La posizione critica che assumo nei confronti dell'*Antropocene*, questo mio opporsi all'*àntropos* come termine ed elemento fondante dell'era (non solo geologica) nella quale viviamo, equivale ad un radicale rifiuto di un'attribuzione di responsabilità al genere umano che assume il senso inaccettabile dell'individuazione di un "capro espiatorio", inteso in termini diversi da quelli "istituenti" nei quali si è espresso René Girard (Girard, 1997). Si tratta di fatto di un'invenzione pretestuosa della colpa che non rimanda ad una logica sacrificale istituyente (o consolidante) una comunità ma che, invece, inventa opportunisticamente un condannato "sostitutivo" al quale addossare il peso insostenibile di un'accusa mendace che attribuisce all'*àntropos* l'onere e la responsabilità di una mutazione ecologica che dovrebbe essere, invece, imputata al sistema capitalista che, acquisita una dimensione globale, nella sua incessante attività di produzione di ricchezza sta sacrificando ogni risorsa naturale, ivi compreso l'essere umano.

Antropocene è un concetto che rimanda ad un'idea estremamente generica ed ambigua di un *àntropos* come "umanità" che contribuisce ad alimentare l'indistinzione tra oppressi ed oppressori, tra sfruttati e sfruttatori, tra localizzati e globalizzati, tra migranti e profittatori ed altre ancora che rende ardua l'individuazione delle discriminazioni, delle diseguaglianze e delle violenze sistemiche vigenti che sono prodotte dal capitalismo contemporaneo. *Antropocene* è, pertanto, una parolapotere ed un concetto depistante che avvalora, e allo stesso tempo sostanzia, la condanna del genere umano e che, sebbene non esente da colpe, non può essere ritenuto responsabile e mandante delle torture, dei gravissimi squilibri, dei danni quasi irreparabili e di tutte le crisi (quelle economiche, finanziarie, ambientali, etc.) costantemente generate dal capitalismo nella sua incessante azione di estrazione e produzione della ricchezza. Occorre, quindi, rifiutare radicalmente l'*Antropocene* per non permettere più di passare per "capro espiatorio", e tale rifiuto significa anche prendere la parola per iniziare ad intervenire per sconfessare il luogo comune della stupidità umana. Rifiutare la banalità della convinzione che, a partire dalla stoltezza degli esseri umani, possano prendere forma le azioni disastrose che compromettono l'ecosistema e mettono seriamente a rischio la vita nel nostro pianeta, è importante affinché si possa demolire il capo d'accusa nei confronti dell'*àntropos*, ma ancora più perché, in tal modo, è possibile creare quello stato di lucidità e di chiarezza che è imprescindibile ai fini del

risveglio ecologico dell'essere umano e di una sua azione realmente efficace.

4. Sconfessare la stupidità umana

Riflettendo sulla complessità critica del nostro tempo, che è copresenza e scatenamento simultaneo di molteplici disastri (emergenza ambientale, emergenza pandemica del COVID-19, crisi economica e finanziaria etc.), appare evidente che essa non sia esito della casualità ma che, piuttosto, corrisponda alla razionalità di un calcolo che non si limita alla valutazione delle opportunità e dei vantaggi, ma che tiene conto del rischio. Ben oltre la sua probabilità d'esito, il rischio è oggetto di stima e valutazione ai sensi di una gestione di profitto che non è il dettato dalla stupidità umana ma che, invece, è basata su di un approccio tecnico alle criticità, ai danni e ai pericoli impermeabile ad ogni valutazione etica e morale. A tal proposito si è di recente espresso lo scrittore Jonathan Franzen che, in un'intervista a chiusura del suo breve saggio *"E se smettessimo di fingere?"*, ha puntualizzato che "la crisi climatica non è una questione d'intelligenza" (Franzen, 2020, pp. 24-26) ma è, invece, l'espressione del "crescente divario fra progresso tecnologico e progresso morale". Si tratta di un'affermazione che mette seriamente in discussione il luogo comune della stupidità come causa fondante di ogni disastro provocato dagli esseri umani e che evidenzia la condizione di soggiogamento dell'essere umano ad un sistema potenziato dal progresso tecnologico nel quale l'operato umano si limita ad essere, anche per ciò che riguarda le sue inefficienze e stoltezze, nulla più che l'esito di una "programmazione" (Franzen, 2019). In altri termini, sostiene Franzen riproponendo un pensiero già espresso in un suo precedente saggio (*Xin Ped*), "ci hanno detto che, come specie, gli esseri umani sono programmati per non guardare lontano" e ciò non significa affatto che l'essere umano sia stupido ma che è "programmato" per un agire limitato che non consente di andare oltre (guardare lontano) quelli che di fatto sono i limiti imposti dalla programmazione e di esprimersi ed operare, quindi, solo e sempre in maniera puramente finalizzata al funzionamento del sistema del quale è parte.

Questa idea della programmazione dell'azione umana delegittima la *parolapotere* ed il concetto di *Antropocene* rivelando, più che l'esistenza di un divario tra progresso tecnologico e progresso morale, la subordinazione della morale umana ad un progresso della tecnica che ha il dominio

sull'essere umano e che dal punto di vista antropologico sta implicando una profonda mutazione *post-human* che è del tutto ascritta all'eccesso reiterato del processo contemporaneo di creazione del capitale. Il crescente logoramento ed il dissesto geologico, ecologico e biologico con il quale stiamo facendo i conti da decenni corrisponde all'estremizzazione razionalista, supportata dalla tecnica e dal progresso scientifico, dell'iper-utilitarismo economico del sistema capitalista contemporaneo che, ben consapevole delle gravi conseguenze, si fonda sullo sfruttamento estremo della natura e della vita in quanto ritenute risorse, più che preziose, "a buon mercato". In altre parole, dal punto di vista capitalista, rischi e danni sono nell'immediato sempre un'irrilevanza, rispetto alle straordinarie opportunità di accrescimento della ricchezza, e, nella certezza del loro divenire un "futuro problema", vengono considerati in termini non diversi da quelli che caratterizzano il rischio d'impresa, e sono ritenuti gestibili sulla base di un *risk management* che rende ammissibile l'azzardo nella misura in cui sia possibile ricavarne un vantaggio economico. E così, più che sulla stupidità umana, sono convinto che sia più sensato porre la questione nei termini ben diversi della razionalità della programmazione operativa dell'umanità che, resa possibile dallo sviluppo tecnologico e fortemente influenzata da una cultura e società del rischio, presuppone la "regolarità" delle crisi e la convivenza con i fattori di rischio.

Rispetto a questa programmazione dell'umanità, che è razionalizzazione funzionale dell'essere umano ai fini dell'operatività del sistema e della sua alimentazione, non si riscontra alcun tipo di opposizione ma, piuttosto, vige una sorta di rassegnazione all'irreversibilità dei processi, che affligge e condiziona il pensiero critico e gli oppositori del sistema. Franzen, che sconfessa la stupidità, sbaglia clamorosamente nell'asserire che, essendo la crisi la combinazione di molteplici fattori di per sé preoccupanti e destabilizzanti, siamo dinnanzi ad "un problema che nessuna quantità di intelligenza può risolvere" (Franzen, 2020, p. 25), e come lui cadono in fallo tutti coloro che alla denuncia e alle analisi lasciano che poi faccia seguito una resa o dichiarazione d'impotenza rispetto a ciò che è quel *realismo capitalista* ben descritto da Mark Fisher e, a mio avviso, ben consolidato anche dalla parola *Antropocene* (Fisher, 2018; 2020). L'errore commesso, e nel quale si continua a perseverare (ed è questa la vera stupidità), è ritenere che tutto sia irrimediabilmente compromesso, che non ci sia più nulla da fare e che comunque, nonostante le sue storture, il sistema capitalista contemporaneo non abbia alcuna alternativa e che per tutti noi sia il solo possibile. Tutto questo è l'insostenibile e pericoloso retaggio culturale del

neoliberismo sintetizzabile nel motto thatcheriano “Non c’è alternativa” espresso dall’acronimo TINA (“There Is Not Alternative”).

Colonizzati dal realismo capitalista, ed in un mondo che, dopo la rigida definizione dei confini dettata dalla guerra fredda si avviava nella globalizzazione a divenire “pianeta unico”, nessuno è stato in alcun modo capace di opporre resistenza politica alla produzione delle crisi e dei rischi così come a fare appello all’assunzione di responsabilità di un potere politico che opera esclusivamente nell’interesse del capitale. TINA ha abituato noi tutti ad accettare in acquiescenza l’idea fallace e perversa che il sistema che ci domina sia l’unico possibile e quella altrettanto menzognera dell’irreversibilità dei processi, ma la verità è che l’alternativa, invece, esiste ed è possibile perché il sistema capitalista non solo non è l’unico possibile ma, per quanto possa essere potente, è fallibile e non invincibile, e da questo punto di vista ritengo che l’emergenza pandemica globale del COVID-19 abbia proprio evidenziato, ed in maniera impietosa, l’esistenza di gravi limiti e rivelato il “tallone d’Achille” del sistema-mondo contemporaneo.

5. La rivelazione del COVID-19

Il coronavirus SARS-CoV2 all’origine dell’emergenza pandemica COVID-19 non può, e non deve, in alcun modo essere considerato un fenomeno naturale dal momento che questo virus, estremamente contagioso ed aggressivo, non avrebbe mai potuto avere ragione d’essere senza il grave dissesto ecosistemico che ha creato le condizioni idonee alla sua zoonosi e che è stato a tutti gli effetti prodotto dal *Capitalocene*. Di fatto, l’emergenza che da oltre un anno stiamo affrontando è quella innescata dalla propagazione su scala globale di un “prodotto tossico” del capitalismo, una minaccia che ha preso forma dal degrado di un “pianeta infetto” nel quale, non esistendo alcuna linea di confine tra ambiente antropizzato e ambiente animale, o come sostiene Bruno Latour tra natura e cultura (Latour, 2018), è sempre più possibile l’interscambio e l’ibridazione di tutte le forme viventi, inclusi ovviamente anche gli agenti virali e batterici.

Il caso del SARS CoV2 da questo punto di vista, quindi, non è affatto un’eccezione e, seppure in toni più severi, non diverge affatto dai casi riguardanti altri virus di “nuova generazione” che si caratterizzano per il loro essere ibridazioni virali tra virus “incubati” nelle aree industriali e altri ignoti e misteriosi che provengono da un’ambiente selvatico violato e antropizzato (Wallace, 2016). Si tratta di un’ibridazione che in tutto e per

tutto deve essere imputata all'*Antropocene-Capitalocene* poiché esito della sua azione manipolativa all'origine di un disastro ecologico senza precedenti ma anche, e soprattutto, di un assai più ampio disastro culturale (nell'insieme economico, politico, sociale) che è la grande catastrofe della modernità. Tutto ciò appare evidente se si prende in considerazione la straordinaria "tossicità" e aggressività del COVID-19, o meglio ancora se ci s'interroga sulle ragioni alla base della sua straordinaria efficace contagiosità.

Come ho sostenuto in un mio saggio sull'emergenza pandemica globale COVID-19 (Caudullo, 2020), la minaccia di questo subdolo coronavirus, capace di diffondersi ovunque cavalcando i flussi della globalizzazione e la sua capacità di mutazione in relazione alla specificità dei contesti invasi, ben oltre lo squilibrio ambientale, è potenziata dalla mal salubrità economica e sociale che interessa per intero il pianeta unico plasmato con perversione, in misura variabile da una realtà statale ad un'altra, dalla Globalizzazione. Semplificando la questione bisogna tenere conto che, se la pandemia ha avuto gioco assai facile nella sua diffusione globale, ciò è dipeso dal fatto, assai rilevante, che ovunque il SARS CoV2 ha trovato contesti socio-culturali resi idonei⁵ dalla Globalizzazione, che è un processo del capitalismo contemporaneo determinante ai sensi dell'incremento degli squilibri del *Capitalocene* perché, come sostenuto da Mike Davis in un suo articolo sulle responsabilità del capitalismo riguardo alla crisi del coronavirus, "biologicamente insostenibile" (Davies, 2020; Caudullo, 2020).

Quanto accennato, ben oltre il discorso sullo stato d'emergenza e sull'efficacia della gestione globale e locale del rischio pandemico, ritengo sia più che sufficiente per mettere in rilievo la rilevanza politica della questione, ossia l'incontrovertibile dato di fatto che oggi è più che mai urgente pensarsi, agire e programmarsi in termini radicalmente opposti agli obblighi e alle imposizioni del sistema-mondo contemporaneo, che è questione vitale escogitare un'azione globale e definire una nuova modalità del nostro stare al mondo su presupposti "geoetici" e di responsabilità. Ciò esige prima di ogni cosa, come in ogni "analisi del contesto" che precede una seria programmazione e progettazione politica, la conoscenza e la consapevolezza della patologia e della crisi del sistema che è generatrice di

⁵ O perché saccheggianti nel lungo periodo oppure perché, come è accaduto in Occidente, severamente indeboliti dai tagli neoliberali allo stato sociale che, oltre alla formazione e alla ricerca, hanno ridimensionato oltremisura il settore della sanità.

ben altre e gravi crisi che ci affliggono e minano la vita nel nostro pianeta. L'emergenza COVID-19 è, come un gioco di scatole cinesi pericolosamente sorprendente, una crisi ascritta nella più ampia crisi ecologica ed ambientale che è generata dall'ancora più ampia e terribile crisi del sistema ed è, quindi, un'ineludibile questione politica. Affinché ciò possa essere reso possibile occorre frantumare la gabbia culturale e concettuale che limita ancora oggi il nostro agire intelligente, ossia bisogna interferire sul "dispositivo del potere" per trovare parole nuove, idee, concetti, ma anche desideri e aspirazioni ben diversi dall'insieme di quelli ad oggi esistenti che ci ha colonizzati mentalmente e culturalmente e programmati per essere macchine desideranti. Parole, idee, concetti, desideri e aspirazioni nuove che siano armi e strumenti efficaci perché, come scriveva Gilles Deleuze, "non è il caso di avere paura né di sperare, bisogna cercare nuove armi" (Deleuze, 2019, p. 235), ma anche valori, principi e approcci radicalmente opposti ai valori di una modernità che ci ha spinti, oltre ogni limite, nel terribile disastro post-moderno.

Nessun discorso conciliante con il sistema-mondo nel quale viviamo è più possibile e, anche perché è divenuta rilevante l'acquisizione di una volontà d'azione che presuppone da parte dell'umanità l'autopercezione di essere soggetto responsabile ed intelligente, bisogna definire su basi geoetiche un altro sistema, un mondo realmente vivibile nel quale l'azione è prevenzione e, allo stesso tempo, progettazione e il COVID-19 sotto tale aspetto, come sostengono De Pascale e Roger, ci ha impartito una severa ma rilevante lezione etica. "Le lezioni di prevenzione che dovremmo imparare – come sostengono tali autori – sono proprio etiche: fermare la deforestazione, l'invasione e lo sconvolgimento degli ecosistemi naturali che ospitano animali selvatici; vietare la commercializzazione di animali selvatici in qualsiasi parte del mondo; preservare la natura e ripristinare gli habitat danneggiati per preservare la nostra salute e il nostro benessere" e tutto ciò implica, appunto, "la necessità di rivedere i nostri modi di edificare il nostro futuro e di prenderci cura del mondo in cui viviamo. Pertanto, è necessario anteporre l'etica ambientale agli interessi economici e adottare una prospettiva integrata e multidisciplinare per risolvere le grandi sfide legate al cambiamento globale" (De Pascale & Roger, 2020; Luger *et al.*, 2018).

6. Idee per il futuro? Chthulucene o Earthbound?

In che modo può prendere forma nel concreto l'auspicata azione politica improntata su principi geoetici? Esistono modelli di riferimento che possano essere concretizzati a tale fine?

Guardando al futuro a partire dalla certezza del “guaio” (*trouble*) del presente, Donna Haraway ha di recente proposto quale alternativa all'*Antropocene* il modello-era del *Chthulucene* che, rifiutando radicalmente ogni fondamento antropocentrico, presuppone la genesi di un'unità *olobiontica* basata su relazioni complesse e “*simpoietiche*” (Haraway, 2020, p. 89)⁶ tra tutte le forme di vita sopravvivenenti nel nostro pianeta contaminato. Secondo la Haraway “le creature non precedono le loro creazioni, si creano a vicenda”, ed è in virtù di ciò che bisogna rifiutare di considerare ogni singola creatura un'unità a sé stante per affermare, invece, la verità olobiontica di un tutto vivente che è genesi di connessioni parentali (“*Making Kin*” = “generare parentele”) tra tutte le forme di vita, anche quelle microbiologiche (Haraway, 2020, p. 90). Nella sua aspirazione a dare forma a tale connessione unitaria fra diverse bio-entità, il *Chthulucene* non solo ambisce a sanare la profonda frattura che, ad oggi, determina la distanza degli esseri umani dalla natura, ma anche mira ad un rinnovamento della cultura ecologica che, secondo la Haraway, presuppone una significativa rottura deontologica rispetto all'approccio ecologico tradizionale e all'attuale morale di un ecologismo che si è rivelato incapace di esprimersi in maniera efficace rispetto alle crisi e ai disastri creati dal sistema nel quale viviamo.

Per quanto tale proposta possa apparire originale e affascinante, confesso di nutrire non poche perplessità, soprattutto rispetto al suo fondamento “inumano”. Di fatto la Haraway, che soleva rimarcare la sua “evoluzione” e presa di distanza dal post-umano, nella sua radicale avversione all'antropocentrismo ha elaborato un modello-era nel quale, ai fini della sopravvivenza nel pianeta della vita in tutte le sue forme, l'essere umano si dissolve, ben oltre la simbiosi, nella pienezza della fusione in un βίος collettivo che concretizza il trionfo dell'antispecismo di una nuova forma vivente ibrida. La Haraway sostiene riguardo a tale esito del *Chthulucene* di avere tratto ispirazione dal concetto di *Earthbound* (*terriens*) di Bruno Latour (Latour, 2020), e certamente ne è una rielaborazione, ma ne è anche

⁶ “Simpoiesi – chiarisce nel suo libro Donna Haraway – è una parola semplice, significa «con-fare». Nulla si crea da solo, niente è davvero auto-poietico o auto-organizzato”.

e soprattutto un'estremizzazione che si concretizza di fatto in un allontanamento finale dall'intento di Latour dal momento che il *Compost* e l'*Humisità* del *Chthulucene* non implicano affatto l'arricchimento esplorativo e conoscitivo latouriano, che è fondamentale per potere stare sulla terra "diversamente" e "responsabilmente".

Il "worlding" dell'*Humisità* equivale ad uno stare nel mondo nella condizione nutriente per la terra della decomposizione e del "compostaggio" della vita ibrida e collettiva dell'ecosistema olobiontico del *Chthulucene*. Ciò certamente corrisponde ad una posizione antisistemica radicale, rappresenta una rottura totale rispetto al dispotismo esiziale del Capitalismo, ma, contrariamente alla finalità di Latour, non offre alcuna possibilità di realizzare un sistema bioarmonico nella co-esistenza e possibilità di co-partecipazione. Nei legami biologici del *Chthulucene* si definisce un βίος collettivo nel quale l'insieme delle forme di vita con-divide, con-fa e con-vive, tra la vita e la morte, nell'assoluta aderenza ad un piano infinito dell'immanenza che è assolutismo biologico, ed è senza giri di parole trionfo dell'umanità come ultima chance apatica di sopravvivenza ("staying with the trouble") nel "pianeta infetto".

In ragione di quanto esposto, nella sua prospettiva inumana il *Chthulucene* della Haraway che ambisce a soppiantare l'*Antropocene-Capitalocene*, e nonostante la genuinità del suo volere essere teorizzazione anti-sistemica (anti-capitalista), finisce con l'esprimere il medesimo senso accusatorio nei confronti dell'*àntropos* proprio della parolapotere *Antropocene* e ancora più, e a differenza di questa parolapotere che gioca sulla colpevolizzazione dell'*àntropos* ai sensi della deresponsabilità sistemica, ne pianifica il definitivo annullamento attraverso un processo corrispondente alla nudità, nuda vita intesa nei termini espressi da Giorgio Agamben (Agamben, 2009; 2005), dell'essere umano e a quella di tutte le altre forme di vita chiamate a con-fondersi biologicamente e organicamente con-esso.

Lo sforzo da approfondire senza lesinare energie, che è atto politico, è quello di cercare di porre in essere un modello di sistema "bio-armonico" che non sia incentrato sulla razionalità e sulla priorità dell'utilità economica, e che non degeneri nell'annullamento dell'essere umano ma che, invece, ambisca a dare forma ad un'intelligenza eco-politica che sia profondamente attenta ai principi della geoetica e che sia l'effettivo sviluppo bio-armonico dell'*Earthbound* di Latour (Latour, 2020; 2018). Si tratta di ricollocare l'essere umano in un sistema conoscitivo e morfogenetico di relazioni e di interazioni che si sviluppano in una rete di conoscenza, di scoperta e di

condivisione, e non di comunicazione ed informazione, che apra ad una convivenza nella reciprocità con l'altro non umano. Tale azione, che a mio avviso, è la vera e sola possibilità che ci è offerta per vivere (e non sopravvivere) diversamente e fuori dal disastro nel nostro pianeta, come sostiene Latour, implica "cambiare i territori" per potere mutare gli atteggiamenti, significa in altri termini impegnarsi a ridisegnare concettualmente la matra del territorio nel quale viviamo, e al quale siamo legati, e farlo alla luce dell'interdisciplinarietà di un sapere che sia emancipato dalla scienza e dalla conoscenza moderna e che, quindi, può concretamente imprimere una vera svolta ecologica (Latour, 2018)⁷.

Questo sistema bio-armonico di ispirazione latouriana per essere realmente emancipante non deve limitarsi a garantire la sola "libertà" e i bisogni degli individui, ma più ampiamente, facendo appello ad una "responsabilità" individuale nel vivere bio-armonico in relazione ad ogni forma "altra" di vita biologica, e nel rispetto dell'eco-spazio condiviso, deve pianificare il futuro del pianeta Terra su presupposti anticapitalistici e non antropocentrici che inducano gli esseri umani a ridefinire geoeticamente i termini della loro aspirazione alla propria emancipazione. La vera emancipazione alla quale bisogna aspirare deve essere un operato umano che non costituisca una minaccia per l'intero pianeta ma, al contrario, possa contribuire allo sviluppo di una bio-coesistenza che disconosca le pratiche di dominio che si sono sviluppate nel corso della modernità e che, cosa assai importante, neghi fino all'estremo l'artificialità della frattura tra natura e cultura che ha ideologicamente giustificato la catastrofe dell'*Antropocene-Capitalocene*. Occorre dare impulso ad una concezione globale di *com-munitas* che non sia esclusiva dell'umano, ma che comprenda e consideri estensivamente il vivente, in ogni sua forma, e non in ragione della sicurezza e della mera preservazione e riproduzione della specie. C'è bisogno di una *Com-munitas dell'umano/non umano* nella quale la preposizione *cum* rimanda all'impegno responsabile (l'obbligo e il dovere espresso dal sostantivo *munus*) finalizzato ad una reciprocità ecologica che è co-abitazione e che, superamento della dicotomia umano/non umano alla quale si oppone Bruno Latour, si nutra di una nuova cultura per la quale appartenere non significa possedere, privatizzare e sfruttare ma, ed è questa la responsabilità più grande ed importante, ciò che l'*Antropocene-Capitalocene* nega, avere cura.

⁷ Scrive Latour: «nonostante le apparenze, non sono gli atteggiamenti a contare in politica, ma la forma e il peso del *mondo* al quale questi atteggiamenti hanno la funzione di reagire».

Bibliografia

- Agamben, G., 2009, *Nudità*, Nottetempo, Milano.
- Agamben, G., 2006, *Che cos'è un dispositivo?*, Nottetempo, Milano.
- Agamben, G., 2005, *Homo sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, Einaudi, Torino.
- Barcellona, P., 2007, *La parola perduta tra polis greca e cyberspazio*, Edizioni Dedalo, Bari.
- Barcellona, P., 2013, *Parolepotere. Il nuovo linguaggio del conflitto sociale*, Castelveccchi, Roma.
- Benjamin, W., 2014, *Angelus Novus. Saggi e frammenti*, Einaudi, Torino.
- Caudullo, F., 2020, *Emergenza globale, vita e crisi di sistema. Riflessioni oltre il COVID-19. Dietro la maschera dell'eccezione*, goWare, Firenze.
- Davies, M., 2020, *The Coronavirus crisis is a Monster Fuelled by Capitalism*, march 20th 2020.
<http://inthesetimes.com/article/22394/coronavirus-crisis-capitalism-covid-19-monster-mike-davis>.
- Deleuze, G., 2007, *Che cos'è un dispositivo?*, Cronopio, Napoli.
- Deleuze, G., 2019, *Pourparler*, Quodlibet, Macerata.
- De Pascale, F., Roger, J.C., 2020, "Coronavirus: An Anthropocene's hybrid? The need for a geoethic perspective for the future of the Earth", Editorial *AIMS Geosciences*, 6(1): 131-134; <https://doi.org/10.3934/geosci.2020008>.
- Fisher, M., 2018, *Realismo capitalista*, Nero, Roma.
- Fisher, M., 2020, *Il nostro desiderio è senza nome. Scritti politici. K-punk/I*, Minimum Fax, Roma.
- Foucault, M., 1977, *Microfisica del potere. Interventi politici*, Einaudi, Torino.
- Franzen, J., 2019, *La fine della fine della terra*, Einaudi, Torino.
- Franzen, J., 2020, *E se smettessimo di fingere? Ammettiamo che non possiamo più fermare la catastrofe climatica*, Einaudi, Torino.
- Haraway, D., 2019, *Chthulucene. Sopravvivere su un pianeta infetto*, Nero, Roma.
- Land, N., 2020, *Collasso. Scritti 1987 - 1994*, LUISS, Roma.
- Latour, B., 2020, *La sfida di Gaia. Il nuovo regime climatico*, Meltemi, Milano.
- Latour, B., 2018, *Non siamo mai stati moderni*, Elèuthera, Milano.
- Latour, B., 2018, *Tracciare la rotta. Come orientarsi in politica*, Raffaello Cortina Editore, Milano.

Lugeri, F.R., Farabollini, P., Amadio, V., Greco, R., 2018, "Unconventional Approach for Prevention of Environmental and Related Social Risks: A Geoethic Mission", *Geosciences* 8, no. 2: 54. <https://doi.org/10.3390/geosciences8020054>.

Moore, J.W., 2017, *Antropocene o capitalocene? Scenari di ecologia-mondo nella crisi planetaria*, Ombre Corte, Verona.

Moore, J.W., 2015, *Ecologia-mondo e crisi del capitalismo. La fine della natura a buon mercato*, Ombre Corte, Verona.

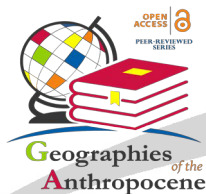
Streeck, W., 2013, *Tempo guadagnato. La crisi rinviata del capitalismo democratico*, Feltrinelli, Milano.

Wallace, R.G., 2016, *Big Farms make big flu. Dispatches on Infectious Disease, Agribusiness, and the Nature of Science*, Monthly Review Press, New York.

The COVID-19 pandemic offers food for thought and an opportunity for humanities and science scholars who research our global condition to collaborate. The 21st century society is facing an unprecedented challenge right now: what can we learn from this challenge? Will everything really return to what we used to define as 'normal' at the end of the emergency? Probably not. Structural changes from political, economic, social, and environmental perspectives are already occurring, and impacting the fields of health, education, commerce, governance and travel. Concepts of social space are being redefined and rethought at various scales. Our society, unprepared for a global health emergency of this scale, has been engaged only partially in practices of mitigation and sustainability and we now realize the fragility of our planetary existence. This volume collects 14 original chapters which analyse the new scenarios that could lie ahead in the aftermath of the COVID-19 crisis in an interdisciplinary context.

Leonardo Mercatanti teaches Geography of Cultural Heritage at the Department of Cultures and Society of the University of Palermo (Italy). Author of over 100 scientific publications, he is the Editor-in-Chief of "Geography, Culture and Society" book series (Nuova Trauben publisher, Turin). He is a member of several editorial and scientific committees of various scientific journals and series. He deals with environmental risk, the enlargement of the European Union, trade and American cultural geography. He was a member of the Steering Committee of the Association of Italian Geographers (A.Ge.I.).

Stefano Montes teaches Anthropology of language, Anthropology of migration and Anthropology of food at the University of Palermo in Italy. In the past, he taught in Catania, Tartu, Tallinn e and at Ciph (Collège International de Philosophie de Paris). He was the main investigator and director of a French-Estonian team in Tartu and, afterwards, in Tallinn. He publishes in several national and international journals. His work explores relationships between languages and cultures as well as between literary and ethnographic forms. Recently, his research has come to focus on migration and on daily life in a perspective linking together cognitive and agentive practices. More generally, strongly influenced by both semiotics and anthropological postmodernism, he investigates possible interconnections between these fields and disciplines. He is editor of the book series "Spaction" for the publishing house Aracne.



ISBN 979-12-80064-18-9

IL Sileno
Edizioni