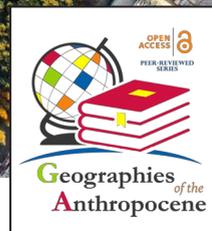


# GLOBAL THREATS IN THE ANTHROPOCENE: FROM COVID-19 TO THE FUTURE

*Leonardo Mercatanti - Stefano Montes (Editors)*

Foreword by Paul Stoller

IL Sileno  
Edizioni



# Global threats in the Anthropocene: from COVID-19 to the future

Leonardo Mercatanti

Stefano Montes

*Editors*



IL Sileno  
Edizioni

*Global threats in the Anthropocene: from COVID-19 to the future*  
Leonardo Mercatanti, Stefano Montes (Eds.)

is a collective and multilingual volume of the Open Access and peer-reviewed series

“Geographies of the Anthropocene”  
(Il Sileno Edizioni), ISSN 2611-3171.

[www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene](http://www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene)



Cover: Picture by Denys Nevozhai published on Unsplash  
<https://unsplash.com/@dnevozhai>.

Copyright © 2021 by Il Sileno Edizioni  
Scientific and Cultural Association “Il Sileno”, VAT 03716380781  
Via Piave, 3/A, 87035 - Lago (CS), Italy, e-mail: [ilsilenoedizioni@gmail.com](mailto:ilsilenoedizioni@gmail.com)

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs  
3.0 Italy License.

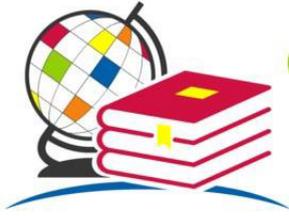


The work, including all its parts, is protected by copyright law. The user at the time of  
downloading the work accepts all the conditions of the license to use the work, provided  
and communicated on the website

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/it/legalcode>

ISBN 979-12-80064-18-9

*Vol. 4, No. 1 (May 2021)*



# Geographies *of the* Anthropocene

OPEN  
ACCESS   
PEER-REVIEWED  
SERIES  
ISSN 2611-3171

## Geographies of the Anthropocene

Open Access and Peer-Reviewed series

**Editor-In-Chief:** Francesco De Pascale (Department of Culture and Society, University of Palermo, Italy).

**Associate Editors:** Fausto Marincioni (Department of Life and Environmental Sciences, Università Politecnica delle Marche, Italy), Francesco Muto (Department of Biology, Ecology and Earth Sciences, University of Calabria, Italy), Charles Travis (School of Histories and Humanities, Trinity College Dublin; University of Texas, Arlington).

**Editorial Board:** Mohamed Abioui (Ibn Zohr University, Morocco), Andrea Cerase (Sapienza University of Rome, Italy), Valeria Dattilo (University of Calabria, Italy), Dante Di Matteo (Polytechnic University of Milan, Italy); Jonathan Gómez Cantero (Departamento de Meteorología de Castilla-La Mancha Media, Spain), Davide Mastroianni (University of Siena, Italy), Giovanni Messina (University of Palermo, Italy), Joan Rossello Geli (Universitat Oberta de Catalunya, Spain), Gaetano Sabato (University of Palermo, Italy), Carmine Vacca (University of Calabria, Italy), Nikoleta Zampaki (National and Kapodistrian University of Athens, Greece).

**International Scientific Board:** Marie-Theres Albert (UNESCO Chair in Heritage Studies, University of Cottbus-Senftenberg, Germany), David Alexander (University College London, England), Loredana Antronico (CNR – Research Institute for Geo-Hydrological Protection, Italy), Lina Maria Calandra (University of L'Aquila, Italy); Salvatore Cannizzaro (University of Catania, Italy), Fabio Carnelli (EURAC Research, Bolzano, Italy); Carlo Colloca (University of Catania, Italy), Gian Luigi Corinto

(University of Macerata, Italy), Roberto Coscarelli (CNR – Research Institute for Geo-Hydrological Protection, Italy), Girolamo Cusimano (University of Palermo, Italy), Bharat Dahiya (Director, Research Center for Integrated Sustainable Development, College of Interdisciplinary Studies Thammasat University, Bangkok, Thailand); Sebastiano D’Amico (University of Malta, Malta), Armida de La Garza (University College Cork, Ireland), Elena Dell’Agnese (University of Milano-Bicocca, Italy; Vice President of IGU), Piero Farabollini (University of Camerino, Italy), Massimiliano Fazzini (University of Camerino; University of Ferrara, Italy; Chair of the “Climate Risk” Area of the Italian Society of Environmental Geology); Giuseppe Forino (University of Newcastle, Australia), Virginia García Acosta (Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, CIESAS, México); Cristiano Giorda (University of Turin, Italy), Giovanni Gugg (LESC, Laboratoire d’Ethnologie et de Sociologie Comparative, CNRS – Université Paris-Nanterre, France), Luca Jourdan (University of Bologna, Italy), Francesca Romana Lugerì (ISPRA, University of Camerino, Italy), Cary J. Mock (University of South Carolina, U.S.A.; Member of IGU Commission on Hazard and Risk), Gilberto Pambianchi (University of Camerino, Italy; President of the Italian Association of Physical Geography and Geomorphology), Silvia Peppoloni (Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia, Italy; Secretary General of IAPG; Councillor of IUGS), Isabel Maria Cogumbreiro Estrela Rego (University of the Azores, Portugal), Andrea Riggio (University of Cassino and Southern Lazio, Italy; President of the Association of Italian Geographers), Jean-Claude Roger (University of Maryland, College Park, U.S.A.; Terrestrial Information Systems Laboratory, Code 619, NASA Goddard Space Flight Center, Greenbelt, U.S.A.); Vito Teti (University of Calabria, Italy), Bruno Vecchio (University of Florence, Italy), Masumi Zaiki (Seikei University, Japan; Secretary of IGU Commission on Hazard and Risk).

**Editorial Assistant, Graphic Project and Layout Design:** Ambra Benvenuto, Franco A. Bilotta;

**Website:** [www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene](http://www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene);

The book series “Geographies of the Anthropocene” edited by Association for Scientific Promotion “Il Sileno” (Il Sileno Edizioni) will discuss the new processes of the Anthropocene epoch through the various worldviews of geoscientists and humanists, intersecting disciplines of Geosciences,

Geography, Geoethics, Philosophy, Socio-Anthropology, Sociology of Environment and Territory, Psychology, Economics, Environmental Humanities and cognate disciplines.

Geoethics focuses on how scientists (natural and social), arts and humanities scholars working in tandem can become more aware of their ethical responsibilities to guide society on matters related to public safety in the face of natural hazards, sustainable use of resources, climate change and protection of the environment. Furthermore, the integrated and multiple perspectives of the Environmental Humanities, can help to more fully understand the cultures of, and the cultures which frame the Anthropocene. Indeed, the focus of Geoethics and Environmental Humanities research, that is, the analysis of the way humans think and act for the purpose of advising and suggesting appropriate behaviors where human activities interact with the geosphere, is dialectically linked to the complex concept of Anthropocene.

The book series “Geographies of the Anthropocene” publishes online volumes, both collective volumes and monographs, which are set in the perspective of providing reflections, work materials and experimentation in the fields of research and education about the new geographies of the Anthropocene.

“Geographies of the Anthropocene” encourages proposals that address one or more themes, including case studies, but welcome all volumes related to the interdisciplinary context of the Anthropocene. Published volumes are subject to a review process (**double blind peer review**) to ensure their scientific rigor.

The volume proposals can be presented in English, Italian, French or Spanish.

The choice of digital Open Access format is coherent with the flexible structure of the series, in order to facilitate the direct accessibility and usability by both authors and readers.

# CONTENTS

Foreword <i>Paul Stoller</i>	8
La società resiliente <i>Stefano Montes</i>	12
Esperienza pandemica e settori di attività (Italian and English languages) <i>Leonardo Mercatanti</i>	27

## Section I

### *The Resilient Society*

1. Temps, espace et situations limites : quelques jalons pour penser la pandémie <i>Christine Bonardi</i>	36
2. « L’invitation à être » <i>Charlie Galibert</i>	52
3. Società resilienti alle future pandemie: governare la crisi nei nuovi scenari globali <i>Barbara Lucini</i>	72
4. Estrazione petrolifera e resistenza: la proposta-risposta dei Sarayaku, comunità kichwa dell’Amazzonia ecuadoriana <i>Federica Falancia</i>	91
5. Turismo sportivo e pandemia: il caso del Tor des Géants <i>Anna Maria Pioletti, Daniele Di Tommaso</i>	117
6. Chirurgia e COVID-19: riorganizzazione, insegnamenti e prospettive future <i>Teresa Perra</i>	134
7. L’Antropocene in questione <i>Francesco Caudullo</i>	151

## Section II

### *Pandemic experience and activity sectors*

8. Citizen, Geoscientist and Associated Terra-former <i>Martin Bohle</i>	169
9. La storia, lo spazio e la pandemia ai tempi di Google Maps. Risorgimento e brigantaggio nelle attività didattiche <i>Giuseppe Ferraro</i>	187
10. Gli itinerari culturali europei come modello di sviluppo ecosistemico per i territori marginali <i>Giuseppe Reina</i>	207
11. Italian agriculture in the shade of a pandemic. New and old dilemmas <i>Giorgia Iovino</i>	230
12. Il COVID-19 e la sua dimensione pedagogica nel mondo giuridico <i>Livio Perra</i>	255
13. Tradition and innovation: the controversial relationship between religion and pandemics <i>Giuseppe Terranova</i>	272
14. Geopolitica del Covid-19. La pandemia e i suoi riflessi su piani multipli e transcalari <i>Andrea Perrone</i>	287
<b><i>The Authors</i></b>	<b>303</b>

## 2. « L'invitation à être »

Charlie Galibert<sup>1</sup>

### Résumé

L'*humanisme* occidental s'est constitué anthropologiquement, historiquement, philosophiquement sur une *double différenciation-minoration-péjoration* : *interne* (gestion des différences intra-humaines : Eux/Nous, Blancs/Noirs, Femmes/Hommes, civilisé/primitif, noir/blanc) et *externe* (séparation avec le non-humain : l'Être, le vivant). La crise Covid-confinement met en évidence les limites de notre système de gestion néo libérale du monde, y compris dans sa façon de penser. La sortie de cette crise planétaire implique une transformation de notre rapport de domination du monde, qu'il concerne *la différenciation interne* stratifiant les humains ou *la différenciation externe* excluant la nature, en un nouveau positionnement de l'*Humain* en tant que co-locataire de la planète. La reconsidération de ces différences *politiques*, normatives et de pouvoir par la notion d'*altérité* relevant de *l'ontologie*, débouche sur une *éthique universalisante*. Le dépassement de ces différenciations au profit d'une *hospitalité inconditionnelle* de l'ensemble de l'humain et du non-humain, est la condition de révision de notre attitude par rapport à l'ensemble des êtres, face aux apocalypses annoncées de l'anthropocène. La prise en compte de l'altérité constitutive de l'humain et du vivant, conduit à donner à l'Humain sa place (un destin ?) en tant que vivant parmi les vivants. La philosophie, l'anthropologie, l'épistémologie, le genre, l'art sont convoqués en vue de cette nouvelle alliance.

**Mots-clés** : alliance (nouvelle), altérité, anthropologie, anthropocène, différence, philosophie

---

<sup>1</sup> Anthropologue, philosophe, Laboratoire Interdisciplinaire Récits Cultures Et Sociétés (LIRCES EA 3159 Université Côte d'Azur Nice), e-mail : charlie.galibert@univ-cotedazur.fr.

## « The invitation to be »

### Abstract

Western humanism was constituted anthropologically, historically, philosophically on a double differentiation-minimization-pejoration: internal (management of intra-human differences: Them / Us, Whites / Blacks, Women / Men, civilized / primitive, black / white) and external (separation from the non-human: the Being, the Living). The Covid-containment crisis highlights the limits of our system of neo-liberal management of the world, including in its way of thinking.

The exit from this planetary crisis implies a transformation of our relationship of world domination, whether it concerns internal differentiation stratifying humans or external differentiation excluding nature, into a new positioning of Human as a co-tenant of the planet.

The reconsideration of these political, normative and power differences by the notion of otherness arising from ontology, leads to a universalizing ethics. Overcoming these differentiations in favor of unconditional hospitality for the whole of the human and the non-human, is the condition for reviewing our attitude in relation to all of the beings, in the face of the announced apocalypses of the anthropocene. Taking into account the constitutive otherness of humans and living things leads to giving humans their place (a destiny?) As living beings among the living.

Philosophy, anthropology, epistemology, genre, art are summoned for this new alliance.

**Keywords** : Alliance (new), otherness, anthropology, anthropocene, difference, philosophy

*« En vérité il nous faut penser. Pensons dans les bureaux, pensons dans les autobus (...). Ne nous arrêtons jamais de penser quelle est cette civilisation où nous nous trouvons ? »*  
(Virginia Woolf, 1938, *Three Guineas*, The Hogarth Press.)

## Présentation : l'espèce inhumaine

Jamais une espèce autre que ladite *humaine* ne s'est sentie, présentée et conduite comme autant supérieure aux autres. Jamais une espèce ne s'est pensée autant hors-sol, dans le mépris, la soumission, l'exploitation, la souillure de *L'Autre*, qu'elle a réduit au statut d'extériorité d'objet. Le végétal, le minéral, l'eau, les océans, la terre, les bêtes. A tel point que l'on pourrait considérer l'histoire de l'humanité comme celle de l'inhumanité.

L'homme, en effet, a dominé minoré péjoré les bêtes, la nature, les fous, les femmes comme des choses, depuis l'exploitation du sous-sol aux abattoirs, des zoos humains aux musées d'histoire naturelle. A travers l'image de dieu, les thèses de l'exceptionnalité humaine et du prométhéisme, le néolibéralisme, les risques d'apocalypses, *l'homme* a dominé et péjoré *L'Homme - l'Humain*. Confirmant que « l'homme est l'être qui fait éclore le néant dans le monde », ce que Sartre (1943) définit comme sa liberté même. Cette violence contre le monde et contre nous-même nous a isolés, étymologiquement a fait de nous des *îles*, quand c'est l'archipel et ses relations qui peuvent nous aider à penser le monde, le voir et le sentir. « Nul homme n'est une île, un tout en soi, écrivait John Donne, dès 1623, chaque homme est part du continent, part du large ».

Les thèses de l'exceptionnalité humaine et du Prométhéisme (Schaeffer, 2005) se sont construites anthropologiquement et historiquement sur fond de minoration péjoration différenciation double : d'une part, par *différenciation minoration péjoration interne*, par le pouvoir chez *l'hominien ou l'hominidé* (car nous ne sommes pas encore sortis de la préhistoire de la pensée) de s'inventer des différences internes objectivées sous les formes culturelles, sociales, économiques, mais fondamentalement plus intimes : le fou, l'enfant, le primitif, le noir, le blanc, la femme, le migrant... D'autre part, et peut-être avant tout, par *différenciation minoration péjoration externe*, dans l'acte et la pensée de la séparation de l'humain d'avec le non-humain (la *nature naturante* de Spinoza, l'Être, le vivant, l'animalité...). L'invention des mythes, de la religion, la notion objectivante et exteriorisante d'« *environnement* » aujourd'hui, la considération cartésienne des animaux comme des machines sans émotion ni intelligence, la perception du vivant comme un outil ou une denrée gracieusement mise à disposition par *Dame Nature* - ou *Monsieur Dieu* - à la disposition de l'espèce supérieure à la fois faite à l'image de celui-ci et transcendant celle-là.

## 1. Covid, confinement, insularisation

De ce point de vue, l'insularisation du confinement DC. 2020, March April, dû à la pandémie du Covid-19, ne constitue qu'une simple parenthèse : le *confinement de l'humain déshumanisé* avait commencé bien avant ce confinement sanitaire strict. Nous assistons simplement à la réalisation en quelque sorte hégélienne du concept de la Grande Solitude Humaine. Le confinement nous a en effet précipités en îles séparées, à la fois désertes, livrées à elles-mêmes, et surpeuplées de chaque-autre-tous-les-autres devenus pollueurs potentiels de notre île personnelle. Postillons, accolades, toucher, souffle. Pouvoir, lois d'exception, contrôle des sorties, laissez-passer, danger de contagion – autant de méfiance, de soupçon, d'exclusion de *l'Autre*.

Le schème mental par lequel l'homme aime à se figurer lui-même dans le monde sous la forme de l'île, modèle de la figuration de l'identité, largement étudié dans nos propres recherches anthropologiques sur l'insularité (Galibert, 2004, 2007, 2012, 2016, 2020), est désormais, par technologie interposée, la figuration de chacun comme une île, l'île unique de chacun identique à toutes et chacune des autres îles uniques. L'hyper individualisme et hyper consumérisme des Robinson interconnectés du Village Planétaire. Si les îles sont devenues autant de micro planètes techno soumises, la planète elle, est devenue une super île confinée. Le confinement a réuni des *individus*, des monades leibniziennes tout juste interconnectées, et non pas l'Humanité. *L'Humanité* demeure un projet politique et éthique, qui réunira des *personnes* en interaction, à égalité, post péjorantes minorantes et excluantes.

Certains bons esprits, mais mauvais penseurs, ont cru que cela allait « créer du lien », selon la formule, de la solidarité : qu'un tiers de l'humanité confinée faisait de nous une communauté effective, une *espèce* presque. Mais le triomphe des écrans n'est pas le triomphe de l'Humain, car bien plutôt celui de la technologie de la séparation et de la réduction baudrillardienne (Baudrillard, 1976) à deux orifices, d'entrée et sortie, sans boîte noire entre les deux. Tout juste une petite foule d'écrans en interactions confinés. Tous pareils. Tous seuls ensembles, tous ensembles seuls (Anders, 2002).

Cela aura surtout créé un emballement financier sans précédent, une dette abyssale - où nous allons nous abîmer - en milliards de dollars, mais aussi

de la tentation autoritaire politique, du mensonge communicationnel, de l'infantilisation, du désir d'auto soumission, du pouvoir médical incontrôlable, face à un virus dont l'effarant succès ne tient finalement qu'à l'abandon par le capitalisme néo libéral des secteurs non rentables de l'humain, essentiellement ceux du soin dans les établissements publics et de la prévention - une histoire de pénurie de masques, de tests, de lits d'hôpital et de réanimation, de personnels de soins, de dégraissage des effectifs et des crédits (...) mondialement organisée par la désindustrialisation et la délocalisation industrielle des pays riches vers les pays pauvres ou émergents (Bachet, 2020).

La crise Covid-confinement, en réalité *crise de la pensée néo-libérale anti humaine*, va nous obliger à *apprendre l'Autre*. A découvrir qu'il n'y a pas de *différence* entre *Nous*, embarqués sur une unique et même planète, mais de *l'altérité*. A dépasser la méfiance/défiance de l'*Autre*, ennemi, contaminateur possible. Nous sommes tous altéritaires. Je suis égo. Vous êtes ego. Des égos égaux et altéritaires, égos car altéritaires - des singularités potentiellement Humaines. Non pas des îles ennemies mais un archipel qui nous rassemble (Galibert, 2007), proche du Tout Monde d'Edouard Glissant (1997) ou des multi-pluri-univers de Gilles Deleuze et Felix Guattari (1980).

## **2. L'anthropocène et ses # apocalypses**

Chacun est en droit de s'interroger sur les causes de la survenue de ce virus : sanitaires certes, mais bien plus : économiques, financières, civilisationnelles. L'irruption dans l'histoire de l'humanité d'un virus, probablement dû au trafic et à l'élevage en captivité dans des conditions épouvantables d'animaux sauvages, sinon à la progression humaine dans des milieux jusqu'ici protégés, aux progrès et failles de contrôle de la térato-génétique et qui ne manquera pas, de donner dans le futur d'autres formes virales infiniment plus destructrices liées par exemple à la fonte des glaces ou du permafrost sibérien - donc liés à l'action humaine, ou plutôt à l'action d'une infime minorité d'humains pour eux-mêmes contre l'immense majorité du genre humain - nous oblige à nous demander comment constituer *un sujet non anthropocentrique* d'intégration, non pas de *L'Autre dans l'Humanité*, mais de *l'Humanité dans l'Autre*, c'est-à-dire l'ensemble du *vivant planétaire*.

Il ne tient qu'à nous (au NOUS Humain) que cette crise nous conduise également à dépasser entre les nations et les peuples la simple *tolérance*, qui n'est que la charité du pouvoir, au profit d'une *hospitalité inconditionnelle* à l'égard des différenciations internes et externe, la séparation de l'humain avec lui-même et avec le non-humain, c'est-à-dire la nature, l'animalité, le vivant - ce que les Grecs appelaient *l'Etre, La Beauté, Zoé* (Braidotti, 2009 ; Lovelock, 2005).

La pratique extractiviste productiviste, l'économicisme hors sol, la financiarisation du monde, l'effondrement de la biodiversité, l'holocauste d'un milliard d'animaux dans les incendies australiens, la déforestation amazonienne, le mépris de l'humain, la question de la souillure, de la destruction, de la pollution externe et interne, qui va des perturbateurs endocriniens aux cancers, de l'alimentation industrielle à la résistance bactérienne, est telle - au vrai une apocalypse, la *honte prométhéenne* dénoncée par Gunther Anders (2002) - qu'elle exige que nous nous interroguions sur la place de l'humain sur cette terre, sur son rapport à la nature, à lui-même, à la vie, à la mort.

### 2.1. Les apocalypses

Le risque d'un rendez-vous manqué avec le destin réexaminé de la planète est celui de promouvoir un nouvel égoïsme qui serait dépourvu d'attention ou de compassion pour ce qui ne relève pas de l'humain : l'*hors-humain, l'extra-humain* de la *Nature* banalisée sous l'appellation d'« environnement » et considérée comme un décor accessoire, la grande ouverture de l'anthropocène à un éventuel avenir. Le risque de continuer comme si de rien n'était, débouche sur les apocalypses largement entamées par l'anthropocène et ses variantes, *Occidentalocène, Capitalocène, Machinocène, Chimicocène, Industrialocène* - que synthétise si élégamment l'éloquent *Poubellien* de Laurent Testot (2017).

# *L'apocalypse 1* - Celle que concocte la pensée unique à travers les écrans connectés nous accompagnant du berceau à la tombe, les grands logiciels et algorithmes marchands de bonheur aux esclaves désirant leur soumission que nous sommes devenus.

# *L'apocalypse 2* - Celle du nouvel eugénisme qui nous promet un monde uniforme, sans défaut, sans handicap, sans ambiguïté de race ou de

sexe, absolument normé et médicalement proclamé but idéal supérieur scientifique de l'humanité, dépassant et perfectionnant la nature.

Alors que ce qui définit *l'unité du genre humain* ce sont ses différences mêmes, ses plus petites différences : le Petit Poucet, Alice, Peter Pan, le primitif qui brule en Amazonie, le fou, l'autiste, la femme, le transgressif, le criminel, le migrant, le SDF, le mal sexué, le trans, le dégenré, le dérangé, les empêcheurs de penser en rond (Preciado, 2019). Alors que ce qui nous définit tous, humains et non-humains, c'est notre vulnérabilité, notre être pour la mort, notre finitude, notre irremplaçabilité à chacun et chacune et, optimalement, notre créativité.

## 2.2. *Vulnérabilité, irremplaçabilité, créativité*

Par *vulnérabilité*, nous entendons l'union de deux qualités (contingence de toute vie et fragilité de l'existence), tant pour ce qui touche au corps comme puissance d'agir qu'en tant qu'exposition du corps à l'Autre. La vulnérabilité en tant que désignation de la condition inaugurale et terminale de notre vie, nous montre notre destin médical (naissance, maladie, fin de vie), notre destin symbolique (le fait d'être nommé, interpellé, reconnu), notre destin politique (vivre ensemble). Elle nous offre par cette faiblesse même, les moyens d'action de notre liberté, à la condition que nous ne nous leurrions pas sur notre propre pouvoir individuel. En tant que réciproque interrelationnelle, la vulnérabilité nous *oblige*, chacune et chacun, à la réciprocité, à l'échange, au partage, à l'en-commun.

Tout comme l'expérience existentielle partagée de la vulnérabilité débouche sur une assomption offerte à notre finitude constitutive, *l'irremplaçabilité* est la part d'humanité offerte par notre expérience personnelle singulière, de l'humain. Elle constitue la construction singulière de soi comme personne, en quelque sorte *individualité altéritaire en relation*, par le vécu singulier unique de ce qui fait l'expérience humaine partagée. Dans et par l'irremplaçabilité, chaque être humain est renvoyé à l'humanité, tout comme l'humanité à chaque être.

Dans l'échange communicatif fondateur de l'humain, parfois appelé dialogisme ontologique, le moindre message combine les voix inextricablement. Nous ne connaissons que des valeurs mélangées. Le métissage est premier : nous sommes, hommes, femmes, autres, égaux et

différents, en réciprocité d'ouverture et d'hospitalité, vulnérables et irremplaçables. L'éthique fonde une politique des corps et des esprits, des visages et des mots, des humains sans distinction de sexe, de genre, de différences : en toute altérité.

Et c'est là précisément que la place de l'art, de la *poiesis*, du faire, humain ou extra humain, prend toute son importance, en tant qu'elle constitue une assomption de la singularité, de *l'être-personne altéritaire* qu'est chaque vivant. *L'identité altéritaire* marquée de finitude (vulnérabilité) et d'ouverture (irremplaçabilité) trouve en effet son aboutissement avec la *créativité*. Car c'est justement à partir de sa finitude constitutive que l'Homme doit prendre le risque du sens en se constituant comme être d'imagination. La créativité est la part d'humanité offerte à notre finitude par notre liberté. Cette puissance, ce « *droit d'auteur* » fait de la créativité notre individuation en acte, notre mise en relation créatrice avec les autres humains<sup>2</sup>.

### 3. De l'anthropophagie à l'anthropodoxie

Cette crise paroxystique nous oblige à penser plus loin et autrement que les configurations contemporaines dominantes de l'humain. Il nous faut passer d'une *anthropophagie* par laquelle l'humain dévore le reste du monde en se constituant comme supra naturel et supra spéciste (thèse de l'exceptionnalité et Prométhéisme), à une *anthropodoxie du vivre-dans et du vivre-avec le monde* en tant qu'il nous inclut, en nous proposant ainsi un devenir vers *l'universalité-planétarété*.

Nous devons *profiter* de l'*anthropocène* et de ses promesses d'*apocalypses* pour comprendre qu'au lieu de transcender ou maîtriser la nature, l'Homme doit composer avec les mondes non-humains, car il en va de la survie même du sien. La *différenciation minoration péjoration externe* (le monde, les êtres vivants, le minéral, végétal, animal - « *l'environnement* ») nous interpelle au-delà de notre curiosité ou de notre

---

<sup>2</sup> Le lecteur expérimentera avec un rare bonheur et une étonnante puissance la richesse de la créativité individuelle en situation de confinement par la remarquable expérience d'expression, essentiellement littéraire, ouverte par l'éditeur corse Albiana, sous le titre de *Décameron 2020*, qui en l'espace de deux mois a mis en ligne près de 400 créations textuelles de « confinés insulaires » (<https://www.albiana.fr/blog/decameron-libero>).

désir de connaissance, parce qu'il nous faut regarder ce qui nous regarde, en même temps qu'il nous faut nous laisser regarder, car apprendre à penser pourrait bien être interroger le décentrement qui nous fait croire à notre supériorité et extériorité (Von Uexküll, 1965).

Comment peut-on passer de *l'homo confinatus et deconfinatus* dans ses divers registres à *l'homo Post Covidus*. Comment intégrer *l'Autre interne* et *l'Autre externe* au genre humain sous toutes ses formes, dans une *nouvelle alliance* tendant à la fois et en même temps à l'unité du genre humain dans ses différences et à l'unité des vivants de la planète dans leur diversité. Cette vision politique éthique du post-humain prône *l'intelligence avec l'étranger*, l'ouverture à *l'Autre* : se laisser traverser par l'autre, sentir par la peau de l'autre, voir par les yeux de l'autre : une *esthétique de l'Autre en soi*.

#### 4. Des différences à l'altérité

Car la sortie de cette crise planétaire, *premier fait humain total* de l'histoire de l'humanité, ne pourra se faire qu'en transformant notre rapport de domination du monde, qu'en adoptant un nouveau positionnement de l'humain par rapport à l'ensemble de ses composantes,

- d'une part, par le dépassement de la différenciation minoration péjoration *interne* (la séparation de l'Homme d'avec l'Humain que constituent les différences constitutives de l'unité du genre humain (Lévi Strauss, 1955) : Eux/Nous, Moi/Autre, Nation/Nation, Blancs/Noirs, Nord/Sud, Femmes/Hommes, en termes de richesse, pauvreté, d'égalité, de droits -, au profit de *l'hospitalité inconditionnelle* à l'égard de la *l'altérité interne*

- d'autre part le dépassement de la différenciation minoration péjoration *externe*, (la séparation de l'humain avec le non-humain, la nature, le vivant – *Zoé*) que constitue encore l'ancien rapport à l'ensemble de la planète physique et au vivant qui l'anime, et dont nous ne sommes qu'une partie qui s'est auto-érigée en position de supériorité et d'exclusivité<sup>3</sup>.

La reconsidération de ces *différences* par la notion d'*altérité* constitue une alternative d'ouverture sur l'ensemble du vivant. Philosophie, sciences

---

<sup>3</sup> Rappelons Victor Hugo, pour qui le premier devoir était de civiliser l'homme du côté de l'homme, mais aussi de civiliser l'homme du côté de la nature.

humaines, épistémologie, art, ont leur mot à dire pour cette libération en vue d'une *nouvelle alliance*.

## 5. Les montreurs de chemin

### 5.1. *L'anthropologie*

Les anthropologues nous montrent le chemin, pour qui l'anthropologie est connaissance de *l'Autre* dans le maintien d'une part d'inconnaissable. Dans nos rapports aux mondes quels qu'ils soient, une part d'intraductibilité est la condition même de la traductibilité. L'humanisme de l'Occident s'est toujours accompagné d'une violence et d'un ethnocentrisme fondamentaux. Ce monologue énonciateur occidental sur *l'anthropos* n'a tout simplement plus de sens. Suspendre et déconstruire les déterminations et les attendus cachés, mais pleinement agissant à notre insu, de la pré-compréhension occidentale de ce que signifie *l'Humanité* est donc une exigence impérieuse pour une pensée qui veut affranchir ladite rationalité occidentale de sa dimension ethnocentriste et impérialiste.

Cet ébranlement se joue dans le rapport violent de l'Occident à son Autre, qu'il s'agisse d'un rapport linguistique ou qu'il s'agisse de rapports ethnologiques, économiques, politiques, militaires, alimentaires, sanitaires, religieux. L'émergence et la volonté d'une *raison mondialisante* (Wilke *et al.*, 1997) par la prise en compte de la communauté des hommes dans toute sa diversité débouche sur une économie de la veille qui rassemble toutes les forces subjectives humaines dans laquelle l'homme se tient debout dans la question du sens de l'Être, de son écoute et de son questionner.

*La raison passion universalisante* (planétarienne) dont nous nous faisons les promoteurs nous invite à penser la fin de l'homme fini (Derrida, 1967) tel qu'il fut posé par et dans les limites de l'Occident, que ce soit sous la forme philosophique de la métaphysique ou politique de l'ethnocentrisme - ce qui, en somme, fut une pensée régionale, historique, périphérique mais à prétention universaliste. Il s'agit désormais de penser le *Nous* (*Nous-Autres-les-Hommes*) dans l'horizon de *l'Humanité*, au-delà de l'humanisme qui ne situe ni assez grand ni assez haut *l'humanitas* de l'homme - laquelle, dans son essence historico-ontologique doit considérer l'Homme comme « cet étant dont l'être en tant qu'ex-sistence consiste en ceci qu'il habite et se tient debout dans l'éclaircie de l'Être » (Heidegger, 1960).

Nous retrouvons ici l'appréhension de l'anthropologie comme étude du sens des autres au double sens de ce qui constitue la sensibilité des autres et leur sensibilité aux autres et à la notion même d'altérité. En prenant enfin en compte *l'ontologie de l'Autre*, l'anthropologie se définit alors comme anthropologie de l'anthropologie des autres – de l'Autre (Augé, 1994, a et b).

Nous avons conscience de proposer, une *post anthropologie universalisante*, une *désanthropologie*, qui repose sur la reconnaissance de la nécessité de la différence intrinsèque de *l'Autre* pour l'existence même de ma propre identité. *L'identité* du moi est incomplète à elle seule ; elle demande un *complément d'altérité*.

## 5.2. *L'épistémologie*

Le projet de l'anthropologie d'articuler les rapports du local et du global, de penser *l'Autre* et le *Même* sous leurs aspects les plus divers, fait que la question du rapport à l'Autre n'a rien d'un supplément d'âme culturel et sociétal, mais tout du formidable appel à la construction d'une *épistémologie de l'altérité* rigoureuse et respectueuse, une école exigeante pour apprendre à penser à la fois *l'unité de l'humanité et la pluralité de ses mondes*.

Dans les sciences humaines, la question de l'altérité est centrale (Amorim, 1996, Galibert, 2007) parce que *l'Autre* est en même temps celui que je veux rencontrer et celui dont l'impossibilité de rencontre fait partie du principe de la recherche. Ce n'est qu'à partir d'un écart qu'il y a quête de rencontre. C'est précisément là où une résistance au dialogue est présente que peut se construire un objet et un savoir sur l'humain.

## 5.3. *La philosophie*

Merleau Ponty (2010), par la chair et le corps, Levinas (1972), par le visage, Camus (1938) par le beau, expriment que le fond de l'humain est relationnel. Du plus collectif au plus individuel, c'est la multiplicité des sociétés humaines qui constitue l'unité du *genre humain* comme la multiplicité des singularités altéritaires qui constituent le *Sujet*. Sous les formes aussi diverses que les relations femmes/hommes, Nous/Eux,

Dedans/Dehors, Moi/Toi..., l'Homme c'est *l'Autre*. L'Homme, c'est *l'Autre Homme*. Pour qu'il y ait quelqu'un, pour que quelqu'un soit, il faut qu'il y ait quelqu'un d'autre. L'Humain a trois mains : les siennes propres et celle de *l'Autre*. Avant la main est la poignée de mains. Le principe de l'intersubjectivité ontologique, du dialogisme originaire, est au fondement même de *l'Humain* et de nos propres existences. Le métissage est premier. L'humanité est bigarrée, *Arlequine*. Il n'est point de penser avant la rencontre de l'Autre. Point de « *cogito* » avant un « *bonjour* ». *L'Autre* garde ouvert les battants mêmes de la pensée : cette relation est peut-être la pensée même.

Pour Derrida (Cf. site *Idixa*), la tolérance n'est pas le contraire charitable de l'intolérance. Elles seraient plutôt les deux faces de la même pièce de monnaie de la souveraineté en tant que raison du plus fort. Concevoir un renouveau du droit international comme fondé sur la tolérance ne serait alors que promesse d'injustice. Le cosmopolitisme même qui prétendrait régler la présente sortie de crise, risquerait de nous conduire à un ordre démultiplié, peut-être, mais autoritaire et tout puissant, le risque d'un gouvernement mondial multinational, à l'image des super groupes financiers-économiques. Une éthique véritablement universalisante ne saurait reposer que sur une *hospitalité inconditionnelle*, la considération de l'altérité comme fondatrice du sujet humain. Au-delà d'une *pensée de la différence* (de la norme et du pouvoir), prenant la forme de la tolérance/intolérance, la *pensée de l'altérité* (de et par *altérisation*) peut contribuer à repenser le Politique, l'épistémologie, la philosophie, l'anthropologie, l'art. *L'hospitalité inconditionnelle* pose *l'Autre Absolu* comme principe du savoir de et sur l'Homme. Sous cette prééminence éthique de l'Autre, *l'altération* (le devenir-autre et la présence de l'Autre en moi) constitue une *anthropo-poïétique de co-construction de l'En-Commun de l'humanité*.

#### 5.4. *Le post féminisme*

Il est peut-être temps de généraliser la pensée de l'altérité jusqu'ici réduite à l'humain - consacrant le privilège, la suprématie/supériorité/exclusivité de l'humain sur le reste du vivant - à l'ensemble du vivant. Le vivant ne saurait avoir de *reste*. Il n'y a pas *d'au-delà* du vivant. Temps d'intégrer la critique de la définition de l'Homme et de ses objectifs émanant des Lumières, violemment construite sur une

définition de l'homme exclusif produite par des sujets européens, blancs, masculins et privilégiés qui soutiennent la suprématie de l'Homme sur son environnement. Ce pouvoir doit être remis en question, car il mène l'humanité à sa perte (catastrophe naturelle, épuisement des ressources, souillure irréversible, disparition de l'altérité naturelle), engendrant des traumatismes et des catastrophes naturelles qui mettent en danger la pérennité de l'humanité et son habitat. Rosi Braidotti (2009) pose la nécessité d'une redéfinition des rapports relationnels qu'entretient l'être humain avec la nature et les espèces non humaines pour envisager un concept d'être humain qui puisse aller au-delà d'une vision anthropocentrique du monde. Temps de remettre en question les dualismes différenciant externes et internes entre Nature/Culture, Homme/Animal, Homme/technologie.

Il est peut-être temps de penser l'altérité comme le vivant même, le vivant comme altérité. Nous inclus - et seulement inclus ! - dans le vivant. L'égoïsme, le *cogito* (le « *tout à l'égo* ») nous a éloigné à la fois des autres humains, réduisant chacun à un *égo* souverain qui ne voit dans l'autre qu'un concurrent plutôt qu'un égal, un ennemi plutôt que l'ami encore à rencontrer, nous a éloigné tout autant de l'hors humain, la nature, l'Être.

### 5.5. L'art

Nous avons besoin des artistes, parce que nous devons écrire une nouvelle narration, un nouveau récit une autre fable (après le déluge, l'arche de Noé, après l'apocalypse : ?). Loin d'être un passe-temps d'original, de marginal, privilégié, hédoniste, ou simplement de curieux, l'art met en évidence combien la création est une donnée non pas majeure mais *constituante* de l'humanité. Concentrant l'histoire sociale, industrielle, artistique - intellectuelle, cognitive, affective, sensible - du *genre* humain, depuis les témoignages de Lascaux en passant par les civilisations anciennes ou contemporaines, elle enregistre un moment et une part déterminante des conditions de vie et de survie de l'espèce à un certain degré d'évolution bio socio politique. La création créée par des conditions et facultés mentales, développe des facultés mentales aptes à la perception, la critique, la modification, la production de nouveaux modes de production du social, de la perception, de la critique, empruntant l'empathie, l'ouverture, la protection, le silence, le partage, l'enthousiasme, l'émotion, le transport,

l'alerte face à la destruction possible - politique, sociale, économique, religieuse, guerrière...

« *May You Live In Interesting Times* » (« *Puissiez-vous vivre en des temps intéressants* »), tel était le titre donné en 2019 à la dernière Biennale d'art de Venise par son commissaire, Ralph Rugoff. Il a tout à voir avec *La Violence et le sacré* de René Girard (1972), où une crise est appréhendée comme crise des distinctions qui servent à organiser notre manière de recevoir et traiter des informations qui nous parviennent du monde, des autres et de la société. « Si quelque événement vient bousculer ces distinctions, ces manières habituelles de ranger toutes choses sous des catégories construites et très relatives par rapport au temps, il arrive ce que nous nommons une crise. La crise arrive quand les catégories morales, sociales et intellectuelles s'effritent ou commencent à s'effondrer » (Korichi, 2019).

La création est une aiguillon du social, de la conscience du social par l'intériorisation/extériorisation de facultés mentales et cognitives participant à la construction/modification du monde, de la conception de formes de culture plus complexes, plus humaines. Les émotions esthétiques sont un facteur de cognition et donc de développement du genre humain.

Dans quelle mesure en-a-t-il été de même chez les animaux dans l'invention, et non dans le simple héritage par hérédité de l'art géométrique chez le poisson globe ou l'araignée, de l'art paysager chez les oiseaux amazoniens, de la chorégraphie chez les grèbes ou les grues, du chant chez les baleines ? Diane Davis (2015) remet en cause l'idée que l'Homme serait, par exemple, le seul être vivant à écrire en montrant comment certains singes ont aussi la possibilité de développer une forme d'écriture pour répondre à l'appel de la communauté.

Si, littéralement, la création artistique ne doit pas être séparée, cognitivement affectivement socialement et politiquement, du *faire, la poiesis*, est à la fois une production par l'esprit humain social et la production/construction, le développement de l'esprit humain social. Un constructivisme radical redéfinit notre incarnation et dénaturalise les racines corporelles de notre subjectivité en une sorte d'exode anthropologique des configurations dominantes (apocalyptiques, assassines) de l'humain, en une colossale hybridation des espèces. Orlan, Kiki Smith, Patricia Piccioni, Jane Alexander (...), l'Onco souris, Laika, Dolly, nous semblent en témoigner en indiquant un possible détournement-retournement vers le vivant. Parallèlement, l'œuvre d'un créateur niçois contemporain, Armand Scholtès,

est en quelque sorte au cœur de ce *feed-back feed forward* autocréateur du genre humain en tant que situé justement en ce moment historique (l'anthropocène finissant) où le genre humain est exposé à sa mort possible par la destruction de son habitat, par cet espace-temps singulier où le genre humain a en main son destin mais où le capitalisme post contemporain désire néanmoins le détruire pour son propre profit à court terme. La figure de *l'Artiste* s'inscrit dans l'appel d'Heidegger (1960, 125) à « provoquer l'éveil d'une disponibilité de l'homme pour un possible dont le contenu demeure obscur et l'avènement incertain pour une destination pour laquelle en tout temps un appel, qu'il soit ou non entendu, ne cesse de venir jusqu'à nous, Hommes, au cœur d'un partage non encore arrêté ».

Il s'agit bien là d'une question tout à la fois historique, collective, existentielle, individuelle (métaphysique ? ontologique ?) puisque c'est une question dans laquelle nous sommes nous-mêmes en question, nous qui questionnons. Nous effectuons ce questionnement sous le surplomb du constat Lévi-Straussien que « le monde a commencé sans l'homme et s'achèvera sans lui » (1955, 420). Dès 1955, l'anthropologue prévenait en effet que les institutions, les mœurs et les coutumes qu'il avait passé sa vie à inventorier et à comprendre n'étaient « qu'une efflorescence passagère d'une création par rapport à laquelle elles ne possèdent aucun sens, sinon peut-être de permettre à l'humanité d'y jouer son rôle » (id, 420.). Loin que ce rôle lui marque une place indépendante et que l'effort de l'homme soit de s'opposer vainement à une déchéance universelle, « il apparaît lui-même comme une machine, peut-être plus perfectionnée que les autres, travaillant à la désagrégation d'un ordre originel et précipitant une matière puissamment organisée vers une inertie toujours plus grande et qui sera un jour définitive » (id., 420).

Que nous reste-t-il ? Une philosophie ? - faute d'un autre mot, tels *poésophie, philoésie* - à inventer : sensible, émotionnelle, pensive et réfléchie, *insatisfaisance* du plaisir satisfait, l'idée d'un concept sensible, physique, chaud, sensuel, caressant, esthétique et synesthétique, de tous les sens qui agitent notre cerveau, de tous les petits cerveaux qui titillent nos sens. Rien de *rationnel rationnel*, qui raisonnerait arraisonnerait, tout au plus résonnerait du monde, une façon de penser la liberté jusqu'à devenir libre de pensée et de penser. En espérant que le dernier jour ne soit que l'avant dernier jour. Telle est la condition cognitivo-affectivo-perceptive sensitive d'une éthique planétaire de *la fin de la fin du monde*. Car, si la sortie de crise est bien *politique*, de nous engager en tant que communauté des

vivants, elle devra être avant tout *éthique* : prise en considération de l'*Autre* en tant qu'*Humain* (l'autre homme en tant que femme, enfant, migrant, etc.) et de l'*Autre* en tant que *Nature*.

### 5.6. *Les vivants nous montrent le chemin*

La montagne, l'océan, la plante, l'animal n'expriment pas le monde, n'éprouvent aucune nécessité d'être le monde même, de ne faire qu'un avec l'*Être*. Car ils SONT l'*Être*. Si un oiseau peignait, il le ferait en jetant ses plumes, si un renard écrivait, il le ferait en laissant des traces. La montagne, l'océan, la plante, l'animal sont l'*Être*, immédiatement, dans l'*instant présent*, tout comme le *prédateur EST sa proie*, la proie son prédateur. L'homme a perdu cette faculté, cette qualité - *l'Homme sans qualités*.

Les politiques du capitalisme avancé contemporain sont en ce sens apocalyptiques voire déjà post anthropocentriques, d'englober non seulement d'autres espèces, d'autres vivants que les humains, mais aussi la durabilité - la survie - de notre planète même considérée comme un Tout, l'émergence de la terre *Gaia* comme agent et sujet politique, et de l'environnementalisme-écologisme comme priorité politique ou économique planétaire et universelle. Le capitalisme avancé fabrique ainsi une forme globale de politique post humaine apocalyptique en gommant les anciennes différences et lignes de démarcation et d'exclusion entre catégories (homme/femme, noir/blanc, humain/animal, mort/vivant). Il nous faut apprendre à vivre avec les existants, apprendre à faire l'expérience du monde, d'une autre façon, d'une autre manière, selon d'autres *points de vue et points de vie*, en dépassant et pensant - car nous n'avons pas commencé à les penser humainement, mais seulement à les penser du point de vue séparé, dominant, excluant, et capitaliste destructeur - les manières autres d'habiter le monde et la terre, les multiples voire infinis « manières d'être vivant » (Morizot, 2020) sans dissocier les êtres humains des êtres non humains. En dépassant/dé-pensant cette idée même d'humain, pour penser l'*Être-Terre-Monde*, en acceptant les formes de transformations réciproques des existants et en inscrivant ses *plurivers-multivers* dans des mondes partagés communs, ce que certains auteurs nomment le mouvement du *naturer* (Bartoli et Gosselin, 2019).

Ce serait donc à cela que nous inviterait les routes ici proposées : philosophie, épistémologie, anthropologie, post féminisme, art - sans

préjudice d'inventaire : le partage du *Beau*, l'En-commun dans l'Être, le vivant de l'Être. Il s'agit à partir des œuvres de philosophie ou d'art, de trouver/retrouver le secret des grandes communications entre existants, nouer/renouer l'alliance au-delà des humains, des espèces, des genres, des états, vers l'Arlequin planétaire, en prenant en compte de l'intérieur de ce /projet, notre fragilité-relativité (*vulnérabilité, irremplaçabilité*), et de repenser-sentir-vivre notre altérité au mieux sous la forme de notre lien avec l'ensemble du vivant, revisité par la *créativité* (humaine, animale, végétale, minérale), pour parvenir à penser-sentir, que nous sommes un moment/lieu du Beau du monde. Nous devons dépasser notre petite idée du beau pour promouvoir une marche et un élan commun qui soit plus qu'un art, plus qu'une politique, plus qu'une utopie : une éthique extra exclusive humaine ou humaniste : planétarisée, universaliste.

## 6. L'ouverture au Monde

Alors, il nous faut d'abord nous ouvrir aux autres humains en tant que l'humanité est *d'altérité* (Galibert, 2007). Aux classes, aux races, aux ethnies, aux croyances, aux certitudes autres que les nôtres, à nos ennemis avoués ou inavoués, à ceux qui nous font peur, à ceux que nous avons oubliés de regarder en humain. Car l'unité du genre humain réside justement dans sa diversité. « Rien n'existe plus que l'homme que je ne vois pas », écrit Robert Antelme (1975) ; « Le visage de l'Autre me regarde même lorsqu'il ne me regarde pas » avance Emmanuel Levinas (1972).

Ensuite, il nous faut ouvrir *l'Humain* aux valeurs éthiques recentrées sur la Vie, en tant que processus interactif ouvert. Il nous faut l'ouvrir à un *égalitarisme trans spécifique trans naturel, post et extra humain - à l'universel planétaire*.

Notre question est désormais la mise en question de *l'Humain même*. Nous ne pouvons plus prétendre regarder seuls et seules le monde, sans le voir. Ainsi qu'une humanité de cyclopes. Nous devons ouvrir nos yeux aux autres yeux qui regardent dans la nuit. Les bêtes, les arbres, les pierres, les étoiles, la mer, la montagne, le ciel.

Nous le devons à Laika, envoyée mourir dans l'espace avec ses frères et sœurs chiennes et singes sacrifiés à la « conquête de l'espace », à Dolly, mère du monde cloné à venir, à l'Onco souris, sacrifiée au profit des grands

laboratoires du *Big Pharma*. Laika, Dolly, l'Onco souris sont nos sœurs en humanité. Nous le devons au genre animal en train de disparaître, à la plus petite abeille, à la plus grande baleine (Chanvallon, 2019). Nous le devons à l'ensemble de *l'Être*.

Nous ne pourrions commencer à voir qu'en invitant l'ensemble du vivant à nous ouvrir les yeux.

A nous inviter à l'Être, nous inviter à Etre.

## Références

Amorim, M., 1996, *Dialogisme et altérité dans les sciences humaines*, L'Harmattan, Paris.

Anders, G., 2002, *L'Obsolescence de l'homme*, Ivrea, Paris.

Antelme, R., 1975, *L'espèce humaine*, Grasset, Paris.

Augé, M., 1994a, *Le sens des autres*, Paris, Fayard.

Augé, M., 1994b, *Pour une anthropologie des mondes contemporains*, Paris, Aubier.

Bachet, J., 2019, « Qu'est ce qui nous arrive ? » <https://lundi.am/Qu-est-ce-qu'il-nous-arrive-par-Jerome-Baschet#nb139-2>

Bartoli D. G., S. Gosselin, 2019, *Le toucher du monde, techniques du naturer*, éditions Dehors, Paris.

Baudrillard, J., 1976, *L'échange symbolique et la mort*, Gallimard, Paris.

Bonneuil, C., Fressoz, J., 2015, *L'événement anthropocène. La Terre, l'histoire et nous*, Éditions du Seuil, Paris.

Braidotti, R., 2009, *Théorie féministe posthumaines*, Catalogue de l'exposition «elles@centrepompidou», Éditions du Centre Pompidou, Paris, Dir. Camille Morineau et Annalisa Rimmaud, 330-335.

Braidotti, R., 2016, *Le post humain*, Post éditions, Paris.

Camus, A., 1938, *Noces suivi de l'Été*, Gallimard, Paris.

Chanvallon, S., 2019, « Pour une éthologie de l'invisible », *Revue Terrestres*, <https://www.terrestres.org/2019/03/05/pour-une-ethologie-de-linvisible>

Davis, D., 2015, *Writing-Being : Another Look at the "Symbol-Using Animal"*, *Writing Posthumanism, Posthuman Writing*, Anderson, Caroline du Sud, Parlor Press.

Deleuze, G., F. Guattari, 1980, *Mille plateaux*, Minuit, Paris.

Derrida, J., 1967, *L'écriture et la différence*, Seuil, Paris.

- Derrida, J., lectures : <https://www.idixa.net/Pixa/pagixa-0508151714.html>
- Donne, J., 2001 (1623), *Méditations en temps de crise*, Payot, Paris.
- Galibert, C., 2004, *La corse, une île et le monde*, PUF, Paris.
- Galibert, C., 2007, *L'anthropologie à l'épreuve de la mondialisation*, L'Harmattan, Paris.
- Galibert, C., 2012, *Ile diserte : Pour une anthropologie de la Corse contemporaine*, Albiana, Ajaccio.
- Galibert, C., 2016, *Insularité, dans Dictionnaire de la fatigue*, Dir. Philippe Zawieja, Droz Editions, Paris, 463-469.
- Girard, René, 1972, *La Violence et le sacré*, Grasset, Paris.
- Glissant, E., 1997, *Traité du Tout-Monde*, Gallimard, Paris.
- Gosselin, S., D.G. Bartoli, 2019, « Vivre parmi les existants : une épreuve de monde », *Revue Terrestres*, <https://www.terrestres.org/2019/09/11/vivre-au-bord-du-monde>
- Guzzetti, F., 2016, "Forecasting natural hazards, performance of scientists, ethics, and the need for transparency", *Toxicological & Environmental Chemistry*, 98, 9, 1043-1059.
- Heidegger, M., 1960, *L'Être et le temps*, Gallimard, Paris.
- Korichi, C., 2019, « L'art peut nous offrir une perspective différente sur ce qui arrive », *Revue AOC*, <https://aoc.media/entretien/2020/05/08/ralph-rugoff-lart-peut-nous-offrir-une-perspective-differente-sur-ce-qui-arrive/?loggedin=true>
- Lévi-Strauss, C., 1955, *Tristes tropiques*, Plon, Paris.
- Levinas, E., 1972, *Humanisme de l'autre homme*, Fata Morgana, Paris.
- Lovelock, J., 1999, *La terre est un être vivant*, Flammarion, Paris.
- Merleau-Ponty, M., 2010, *Œuvres*, Gallimard, Paris.
- Morizot, B., 2020, *Manières d'être vivant*, Actes Sud, Arles.
- Preciado, P. B., 2018, *Un appartement sur Uranus*, Grasset, Paris.
- Sartre, J.P., 1943, *L'Être et le Néant*, Gallimard, Paris.
- Schaeffer, J.M., 2005, « La thèse de l'exception humaine et le prométhéisme de la connaissance », *Communications*, 78, L'idéal prométhéen, 189-209.
- Servigne, P., Stevens, R., Chapelle, G., 2015, *Comment tout peut s'effondrer. Petit Manuel de collapsologie à l'usage des générations présentes*, Seuil, Paris.
- Tecco, N., 2011, Educazione geografica, resilienza e catastrofi naturali. In: Giorda, C., Puttilli, M. (Eds.), *Educare al territorio, educare il territorio. Geografia per la formazione*, Carocci, Roma, 308-320.

Testot, L., 2017, L'Anthropocène comme storytelling,  
<http://blogs.histoireglobale.com/tag/anthropocene>

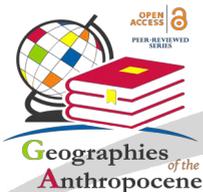
Uexküll, J., 1965, *Mondes animaux et monde humain suivi de La théorie de la signification*, Denoël, Paris.

Wilke, J., Gabaude, J.M. & M. Vadée, Eds, 1997, *Les chemins de la raison. XX<sup>e</sup> siècle : la France à la recherche de sa pensée*, L'Harmattan, Paris.

The COVID-19 pandemic offers food for thought and an opportunity for humanities and science scholars who research our global condition to collaborate. The 21st century society is facing an unprecedented challenge right now: what can we learn from this challenge? Will everything really return to what we used to define as 'normal' at the end of the emergency? Probably not. Structural changes from political, economic, social, and environmental perspectives are already occurring, and impacting the fields of health, education, commerce, governance and travel. Concepts of social space are being redefined and rethought at various scales. Our society, unprepared for a global health emergency of this scale, has been engaged only partially in practices of mitigation and sustainability and we now realize the fragility of our planetary existence. This volume collects 14 original chapters which analyse the new scenarios that could lie ahead in the aftermath of the COVID-19 crisis in an interdisciplinary context.

*Leonardo Mercatanti teaches Geography of Cultural Heritage at the Department of Cultures and Society of the University of Palermo (Italy). Author of over 100 scientific publications, he is the Editor-in-Chief of "Geography, Culture and Society" book series (Nuova Trauben publisher, Turin). He is a member of several editorial and scientific committees of various scientific journals and series. He deals with environmental risk, the enlargement of the European Union, trade and American cultural geography. He was a member of the Steering Committee of the Association of Italian Geographers (A.Ge.I.).*

*Stefano Montes teaches Anthropology of language, Anthropology of migration and Anthropology of food at the University of Palermo in Italy. In the past, he taught in Catania, Tartu, Tallinn e and at Ciph (Collège International de Philosophie de Paris). He was the main investigator and director of a French-Estonian team in Tartu and, afterwards, in Tallinn. He publishes in several national and international journals. His work explores relationships between languages and cultures as well as between literary and ethnographic forms. Recently, his research has come to focus on migration and on daily life in a perspective linking together cognitive and agentive practices. More generally, strongly influenced by both semiotics and anthropological postmodernism, he investigates possible interconnections between these fields and disciplines. He is editor of the book series "Spaction" for the publishing house Aracne.*



ISBN 979-12-80064-18-9

IL Sileno  
Edizioni