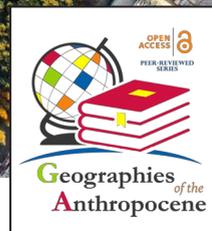


# GLOBAL THREATS IN THE ANTHROPOCENE: FROM COVID-19 TO THE FUTURE

*Leonardo Mercatanti - Stefano Montes (Editors)*

Foreword by Paul Stoller

IL Sileno  
Edizioni



# Global threats in the Anthropocene: from COVID-19 to the future

Leonardo Mercatanti

Stefano Montes

*Editors*



IL Sileno  
Edizioni

*Global threats in the Anthropocene: from COVID-19 to the future*  
Leonardo Mercatanti, Stefano Montes (Eds.)

is a collective and multilingual volume of the Open Access and peer-reviewed series

“Geographies of the Anthropocene”  
(Il Sileno Edizioni), ISSN 2611-3171.

[www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene](http://www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene)



Cover: Picture by Denys Nevozhai published on Unsplash  
<https://unsplash.com/@dnevozhai>.

Copyright © 2021 by Il Sileno Edizioni  
Scientific and Cultural Association “Il Sileno”, VAT 03716380781  
Via Piave, 3/A, 87035 - Lago (CS), Italy, e-mail: [ilsilenoedizioni@gmail.com](mailto:ilsilenoedizioni@gmail.com)

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs  
3.0 Italy License.

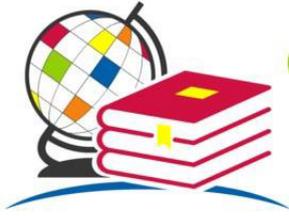


The work, including all its parts, is protected by copyright law. The user at the time of  
downloading the work accepts all the conditions of the license to use the work, provided  
and communicated on the website

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/it/legalcode>

ISBN 979-12-80064-18-9

*Vol. 4, No. 1 (May 2021)*



# Geographies *of the* Anthropocene

OPEN  
ACCESS



PEER-REVIEWED  
SERIES

ISSN 2611-3171

## Geographies of the Anthropocene

Open Access and Peer-Reviewed series

**Editor-In-Chief:** Francesco De Pascale (Department of Culture and Society, University of Palermo, Italy).

**Associate Editors:** Fausto Marincioni (Department of Life and Environmental Sciences, Università Politecnica delle Marche, Italy), Francesco Muto (Department of Biology, Ecology and Earth Sciences, University of Calabria, Italy), Charles Travis (School of Histories and Humanities, Trinity College Dublin; University of Texas, Arlington).

**Editorial Board:** Mohamed Abioui (Ibn Zohr University, Morocco), Andrea Cerase (Sapienza University of Rome, Italy), Valeria Dattilo (University of Calabria, Italy), Dante Di Matteo (Polytechnic University of Milan, Italy); Jonathan Gómez Cantero (Departamento de Meteorología de Castilla-La Mancha Media, Spain), Davide Mastroianni (University of Siena, Italy), Giovanni Messina (University of Palermo, Italy), Joan Rossello Geli (Universitat Oberta de Catalunya, Spain), Gaetano Sabato (University of Palermo, Italy), Carmine Vacca (University of Calabria, Italy), Nikoleta Zampaki (National and Kapodistrian University of Athens, Greece).

**International Scientific Board:** Marie-Theres Albert (UNESCO Chair in Heritage Studies, University of Cottbus-Senftenberg, Germany), David Alexander (University College London, England), Loredana Antronico (CNR – Research Institute for Geo-Hydrological Protection, Italy), Lina Maria Calandra (University of L'Aquila, Italy); Salvatore Cannizzaro (University of Catania, Italy), Fabio Carnelli (EURAC Research, Bolzano, Italy); Carlo Colloca (University of Catania, Italy), Gian Luigi Corinto

(University of Macerata, Italy), Roberto Coscarelli (CNR – Research Institute for Geo-Hydrological Protection, Italy), Girolamo Cusimano (University of Palermo, Italy), Bharat Dahiya (Director, Research Center for Integrated Sustainable Development, College of Interdisciplinary Studies Thammasat University, Bangkok, Thailand); Sebastiano D’Amico (University of Malta, Malta), Armida de La Garza (University College Cork, Ireland), Elena Dell’Agnese (University of Milano-Bicocca, Italy; Vice President of IGU), Piero Farabollini (University of Camerino, Italy), Massimiliano Fazzini (University of Camerino; University of Ferrara, Italy; Chair of the “Climate Risk” Area of the Italian Society of Environmental Geology); Giuseppe Forino (University of Newcastle, Australia), Virginia García Acosta (Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, CIESAS, México); Cristiano Giorda (University of Turin, Italy), Giovanni Gugg (LESC, Laboratoire d’Ethnologie et de Sociologie Comparative, CNRS – Université Paris-Nanterre, France), Luca Jourdan (University of Bologna, Italy), Francesca Romana Lugerì (ISPRA, University of Camerino, Italy), Cary J. Mock (University of South Carolina, U.S.A.; Member of IGU Commission on Hazard and Risk), Gilberto Pambianchi (University of Camerino, Italy; President of the Italian Association of Physical Geography and Geomorphology), Silvia Peppoloni (Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia, Italy; Secretary General of IAPG; Councillor of IUGS), Isabel Maria Cogumbreiro Estrela Rego (University of the Azores, Portugal), Andrea Riggio (University of Cassino and Southern Lazio, Italy; President of the Association of Italian Geographers), Jean-Claude Roger (University of Maryland, College Park, U.S.A.; Terrestrial Information Systems Laboratory, Code 619, NASA Goddard Space Flight Center, Greenbelt, U.S.A.); Vito Teti (University of Calabria, Italy), Bruno Vecchio (University of Florence, Italy), Masumi Zaiki (Seikei University, Japan; Secretary of IGU Commission on Hazard and Risk).

**Editorial Assistant, Graphic Project and Layout Design:** Ambra Benvenuto, Franco A. Bilotta;

**Website:** [www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene](http://www.ilsileno.it/geographiesoftheanthropocene);

The book series “Geographies of the Anthropocene” edited by Association for Scientific Promotion “Il Sileno” (Il Sileno Edizioni) will discuss the new processes of the Anthropocene epoch through the various worldviews of geoscientists and humanists, intersecting disciplines of Geosciences,

Geography, Geoethics, Philosophy, Socio-Anthropology, Sociology of Environment and Territory, Psychology, Economics, Environmental Humanities and cognate disciplines.

Geoethics focuses on how scientists (natural and social), arts and humanities scholars working in tandem can become more aware of their ethical responsibilities to guide society on matters related to public safety in the face of natural hazards, sustainable use of resources, climate change and protection of the environment. Furthermore, the integrated and multiple perspectives of the Environmental Humanities, can help to more fully understand the cultures of, and the cultures which frame the Anthropocene. Indeed, the focus of Geoethics and Environmental Humanities research, that is, the analysis of the way humans think and act for the purpose of advising and suggesting appropriate behaviors where human activities interact with the geosphere, is dialectically linked to the complex concept of Anthropocene.

The book series “Geographies of the Anthropocene” publishes online volumes, both collective volumes and monographs, which are set in the perspective of providing reflections, work materials and experimentation in the fields of research and education about the new geographies of the Anthropocene.

“Geographies of the Anthropocene” encourages proposals that address one or more themes, including case studies, but welcome all volumes related to the interdisciplinary context of the Anthropocene. Published volumes are subject to a review process (**double blind peer review**) to ensure their scientific rigor.

The volume proposals can be presented in English, Italian, French or Spanish.

The choice of digital Open Access format is coherent with the flexible structure of the series, in order to facilitate the direct accessibility and usability by both authors and readers.

# CONTENTS

Foreword  
*Paul Stoller* 8

La società resiliente  
*Stefano Montes* 12

Esperienza pandemica e settori di attività (Italian and English languages)  
*Leonardo Mercatanti* 27

## Section I

### *The Resilient Society*

1. Temps, espace et situations limites : quelques jalons pour penser la pandémie  
*Christine Bonardi* 36
2. « L'invitation à être »  
*Charlie Galibert* 52
3. Società resilienti alle future pandemie: governare la crisi nei nuovi scenari globali  
*Barbara Lucini* 72
4. Estrazione petrolifera e resistenza: la proposta-risposta dei Sarayaku, comunità kichwa dell'Amazzonia ecuadoriana  
*Federica Falancia* 91
5. Turismo sportivo e pandemia: il caso del Tor des Géants  
*Anna Maria Pioletti, Daniele Di Tommaso* 117
6. Chirurgia e COVID-19: riorganizzazione, insegnamenti e prospettive future  
*Teresa Perra* 134
7. L'Antropocene in questione  
*Francesco Caudullo* 151

## Section II

### *Pandemic experience and activity sectors*

8. Citizen, Geoscientist and Associated Terra-former <i>Martin Bohle</i>	169
9. La storia, lo spazio e la pandemia ai tempi di Google Maps. Risorgimento e brigantaggio nelle attività didattiche <i>Giuseppe Ferraro</i>	187
10. Gli itinerari culturali europei come modello di sviluppo ecosistemico per i territori marginali <i>Giuseppe Reina</i>	207
11. Italian agriculture in the shade of a pandemic. New and old dilemmas <i>Giorgia Iovino</i>	230
12. Il COVID-19 e la sua dimensione pedagogica nel mondo giuridico <i>Livio Perra</i>	255
13. Tradition and innovation: the controversial relationship between religion and pandemics <i>Giuseppe Terranova</i>	272
14. Geopolitica del Covid-19. La pandemia e i suoi riflessi su piani multipli e transcalari <i>Andrea Perrone</i>	287
<b><i>The Authors</i></b>	<b>303</b>

# **1. Temps, espace et situations limites : quelques jalons pour penser la pandémie**

*Christine Bonardi<sup>1</sup>*

## **Résumé**

L'arrivée du covid-19 constitue pour les communautés humaines une situation inédite à l'origine d'un bouleversement majeur, un événement limite signant une rupture profonde du quotidien. La pandémie questionne et remet en cause nos façons d'être collectives, sur le plan économique, politique, sécuritaire, sanitaire voire civilisationnel. Son impact est aussi individuel car elle touche les émotions et cognitions ordinaires mais retentit également sur les imaginaires. Nous examinerons ce caractère extraordinaire de la pandémie sous l'angle du vécu en situation hors limites dans les contraintes et restructurations qu'elle pourrait imposer et à travers les logiques de l'enfermement-confinement. Plus largement, nous explorerons quelques-unes des pistes qui s'esquissent en termes de changements dans les modalités de compréhension et de gestion du penser et du vécu collectifs.

**Mots-clé :** pandémie, menace, confinement, émotions, changements

**Time, space and borderline situations : some milestones for thinking about the pandemic**

## **Abstract**

The arrival of covid-19 constitutes for human communities an unprecedented situation at the origin of a major upheaval, a borderline event marking a profound rupture in everyday life. The pandemic questions and calls into question our collective ways of being, on the economic, political, security, health and even civilizational levels. Its impact is also individual because it affects ordinary emotions and cognitions but also has an impact on the imaginary. We will examine this extra-ordinary nature of the

---

<sup>1</sup> Université Nice Côte d'Azur ; Laboratoire d'Anthropologies et de Psychologies Clinique, cognitive et sociale (LAPCOS), e-mail : christine.Bonardi@univ-cotedazur.fr.

pandemic from the angle of the lived experience in an off-limits situation within the constraints and restructuring that it could impose and through the logics of confinement-containment. More broadly, we will explore some of the issues that are emerging in terms of changes in the ways in which we understand and manage collective thinking and experience.

**Keywords:** pandemic, threat, confinement-containment, emotions, changes

En temps ordinaire, les préoccupations principales des sociétés de type libéral concernent la qualité de vie, le bien vivre, le bien-être hédonique. Les temps de crises ont eux pour corollaire l'émergence d'aspects plus eudémoniques qui amènent populations et dirigeants à prêter davantage d'attention aux fondamentaux de la vie sociale, tels que des pratiques plus raisonnées de consommation ou de gestion, des conceptions plus en prise avec une recherche d'authenticité ou de spiritualité. Dans ce regard plus attentif au monde et aux autres, on peut voir une forme d'adaptation, il est vrai souvent temporaire, à un vécu négatif (pertes ou manques, a-socialité, générateurs d'angoisses). Mais, le surgissement d'événements de vie hors normes ramène aussi nécessairement les hommes vers le sens des constructions qu'ils ont élaborées pour vivre ensemble. Des représentations, croyances, valeurs et attitudes, se trouvent plus ou moins fortement impactées lors d'un vécu d'exception, signant ainsi des changements voire des bouleversements dans la pensée sociale et les jugements ainsi que dans les rapports de l'humain au quotidien et dans les vécus institutionnels et collectifs (Servigne & Stevens, 2020).

## **1. Cerner les contours de l'extrême**

### *1.1. Le vécu des risques en société*

Les scientifiques étudient les événements extrêmes en tant que risques. Ils proposent diverses constructions paradigmatiques et critères d'appréciation pour objectiver et modéliser des risques naturels, inhérents à la vie en société (Fischhoff, Watson & Hope, 1984 ; Fressoz & Pestre, 2013) ou liés aux progrès scientifiques et technologiques. Les estimations sont faites au moyen de quotas de gravité et d'acceptabilité sociale construites avec des combinaisons de variables quantitatives (nombre de

personnes par régions, pays...), la fréquence ou probabilité de survenue, l'impact (vulnérabilité, conséquences) et/ou le degré de maîtrise que l'on pense avoir. S'ensuivent des mesures de prévention jugées appropriées et des moyens de gestion en cas de survenue effective. Le tout est révisé au besoin avec l'avancée des connaissances et progrès techniques ou même à la suite d'une catastrophe (séisme, inondations...). Ainsi, toute collectivité qui peut avoir à faire face à des catégories de risques identifiés peut se considérer apte à les affronter, et les populations se sentir suffisamment à l'abri pour envisager de vivre même dans des environnements réputés très à risque (plaines inondables, proximité d'un volcan...) puisque celui-ci est ramené à des occurrences lointaines ou de simples potentialités.

Lorsque survient une catastrophe, le panel sécuritaire prévu en amont est supposé permettre de maîtriser le problème de manière efficace et si possible à court terme. En somme, dans la gestion des situations dites à risque il y a des aspects fonctionnels de mise en œuvre de mesures d'action anticipées, et une gestion en lien avec les paramètres d'estimation établis pour la catégorie considérée. Par exemple, pour les risques sanitaires, virus et épidémies sont connus et évalués, il y a des moyens de détection, des mesures pour prévenir la contagion et des traitements. Durant l'épidémie, on peut évaluer son envergure et ses conséquences, mettre en place les mesures prévues, s'efforcer d'écourter la période du vécu tout en anticipant un retour à la normale. Pour des événements connus tels que la grippe saisonnière, chacun choisira de prendre ou non les mesures qu'il jugera appropriées (vaccination, homéopathie, précautions d'hygiène). Des statistiques d'impact (% de décès) sont aussi publiées, et l'épidémie achevée trouvera sa place en gravité et conséquences aux côtés des précédentes. Le schéma de matérialisation du risque épidémique saisonnier est donc celui d'une « courbe en cloche » avec montée en puissance, pic maximal de contamination puis disparition progressive et anticipation d'un retour. Le risque nous habitue ainsi à des données probabilistes, dont des vécus sanitaires connus. De ce fait, il procure aux sociétés et aux individus une « illusion de contrôle » (Langer, 1975) correspondant à la croyance qu'on peut soi-même maîtriser la situation y compris lorsque des signaux indiquent le contraire.

## *1.2. Le caractère inquiétant d'une menace*

Pour le Coronavirus, plus d'une année s'est écoulée, la maladie est toujours active et n'a plus guère l'allure d'une épidémie tant ses contours restent difficiles à cerner. On note plusieurs pics successifs de contamination au lieu d'un seul, les taux continuent de fluctuer selon les environnements de vie, plus ou moins impactés à différents moments. On ne voit pour lors pas de fin à ce mouvement en « vagues », pas de possibilité de lui assigner un terme temporel. Cette configuration du virus a déjoué les procédures ordinaires d'évaluation et de gestion des risques. Plus encore, il balaye les projections régulières de résorption et l'espoir consécutif à chaque embellie, au point de susciter des doutes sur une fin possible dans des horizons prévisibles.

Ce soubassement sociétal inquiétant à tous niveaux ainsi qu'un quotidien long et difficile ancrent davantage les réactions communes dans un registre émotionnel, et les préoccupations dans les pertes et dommages constatés ou que l'on estime subir individuellement ou collectivement. Ces perceptions diffèrent des standards d'évaluation du risque épidémique ou de ses modélisations en ce sens qu'elles donnent à certains éléments subjectifs plus d'ampleur.

Ainsi, à notre sens, la pandémie a davantage les caractéristiques d'une menace (Bonardi, 2017) à plus d'un titre. D'une part, elle déclenche des identifications et évaluations subjectives d'un danger qu'on peut estimer réel ou imaginaire donc renforce le sentiment qu'on peut en être la victime ce qui la rapproche de soi, dans le temps comme dans l'espace, dans la réalité comme dans l'imaginaire des peurs collectives (Rouquette, 2013). D'autre part, son origine, son intensité et sa gravité peuvent être estimées à la mesure de ce que chacun, individu ou collectivité, vit au travers des données disponibles ou des hypothèses privilégiées, ce qui favorise les contradictions dans les informations. Elle paraît alors étendre plus qu'un risque le registre de l'aléatoire. Enfin, comme la pandémie demeure hors de contrôle, on peut spéculer au jour le jour sur son évolution, ce qui lui donne un caractère plus nébuleux, une connotation plus sombre et plus inquiétante qu'un risque parce qu'on la vit au présent et qu'elle semble ne pas pouvoir s'estomper.

Le tissu social est de ce fait saturé en analyses et prises de position, les actions collectives varient de par le monde, les paroles des citoyens se multiplient, les jugements succincts, rumeurs et fausses informations se déploient... La pandémie forme alors un système de plus vaste ampleur et plus complexe qu'un risque épidémique et elle bouleverse les standards de

la vie quotidienne. Elle correspond donc mieux aux phénomènes extrêmes (terrorisme, catastrophes, accidents nucléaires...) que nous avons précédemment qualifiés de menace (Mannoni & Bonardi, 2012). En effet, l'entrée qui correspond au stimulus est déjà problématique. Sa source, son origine continue de susciter avis et controverses. En début de pandémie, il y a eu la consommation de viande de pangolin en Chine, bientôt supplantée par de malveillantes manipulations expérimentales ou d'insondables menées d'obscurs groupements. Une délégation de l'OMS mandatée en Chine (janvier 2021) a récusé la culpabilité de la ville de Wu Han, privilégiant l'hypothèse d'une transmission à l'homme par un intermédiaire animal, mais la piste d'une fuite à partir d'un laboratoire n'est pas complètement écartée (voir par exemple, l'article du Journal Le Monde du 29/03/2021) : des doutes subsistent y compris chez des chercheurs qui demandent une nouvelle enquête. Il faut aussi considérer le retentissement du virus. Il a des conséquences internes graves puisqu'il atteint l'intégrité physique et psychique des personnes, mais aussi un impact externe par son action sur la vie sociale, sur les groupes (classes d'âges impactées), le milieu géographique et les événements pouvant y survenir (contamination en lieux publics, transports, rassemblements). Trop d'inconnues freinent ainsi la compréhension des modalités spécifiques au Covid-19.

L'autre entrée commune avec les risques correspond aux formes variées d'estimation de probabilité et d'évolution. Pour le Covid-19, la part d'incertitude est ici aussi trop importante : on le connaît mal et ses mutations sont rapides, on peut être contaminé à plusieurs reprises, le doute persiste sur l'efficacité de traitements et produits disponibles (médications de type chloroquine, vaccins...). La pandémie a une forme très aléatoire et constante car on en éprouve la réalité au jour le jour, mais il reste difficile de s'en faire une idée claire et les présentations médiatiques de ses diverses facettes n'y aident guère. Par exemple, le danger est officiellement considéré comme réel on sait où et quand le virus se répand à plus vive allure, que le gouvernement a déclaré l'état d'urgence (23/03/2020), que les hôpitaux sont régulièrement débordés...mais gestion de la crise bien incertaine. Ce flou génère chez les personnes des conduites contrastées : certaines ont conscience du caractère impératif de la menace tandis que d'autres persistent à l'évaluer comme un risque sanitaire et cherchent à conserver une apparence de « normalité » au déroulement de leur vie en estimant s'en garantir suffisamment ou en sous évaluant sa dangerosité. Ces choix ont pour corollaire un climat quotidien de méfiance et le redoublement de précautions ou à l'inverse du déni et du relâchement comme en ont témoigné les rassemblements festifs clandestins lors du

passage à l'an 2021. Pour toutes ces raisons la menace générée par le virus aura davantage d'impact psychologique qu'un risque parce que, installée dans la durée, elle en viendra à être intériorisée, créant ainsi des dysfonctionnements et pathologies. Au total, elle semble plus que le risque échapper au contrôle des personnes et des sociétés et créer des bouleversements durables aptes à s'enraciner dans les mémoires collectives. Sur le plan scientifique, la notion de menace peut donc s'envisager comme un système incluant le risque et son évaluation par rapport à soi, aux autres, à la société, ainsi que le stimulus dangereux dans une organisation toujours potentiellement déstabilisante et subjectivement vécue comme telle.

## **2. La pensée sociale à l'œuvre dans les situations extrêmes**

Pour les populations, ces déstructurations du vécu ordinaire surviennent dès l'exposition généralisée à l'information. Le Covid-19 a suscité nombre de « vérités » scientifiques et officielles des scénarios discordants ou polémiques, des annonces catastrophistes bien dans le style des dramatisations médiatiques, et beaucoup d'incertitudes. Dès ce moment débute pour chaque individu un travail de construction pour que cette situation inédite puisse être comprise et intériorisée. Il débouchera sur ce que l'on nomme une pensée sociale (Moscovici, 2013). Il s'agit d'articuler d'une manière fonctionnelle les émotions ressenties et des cognitions qui semblent pertinentes, afin d'obtenir des représentations concrètes et efficaces des objets sociaux importants. La pensée sociale opère indistinctement sur le monde du quotidien et les situations extrêmes car les bases sont identiques et l'enjeu toujours le même : disposer d'une compréhension qui donne des moyens concrètement efficaces pour gérer son quotidien aussi normalement que possible. Dans ce processus d'élaboration d'une pensée subjective opérante on a observé que les annonces officielles et sources d'information autorisées ont moins de poids et d'influence que l'expérience vécue, les histoires singulières (soi, ses proches, des connaissances) et les sources virtuelles d'échange. Il en va ainsi parce que ces données sont plus proches de chacun, satisfont plus efficacement que les savoirs experts et objectifs aux critères de compréhension du vécu quotidien et apportent des certitudes que ne procurent pas les raisonnements documentés et autres preuves. Au final, ce savoir social a l'apparence de jugements et représentations simples, heuristiques, sommaires et sélectifs, se caractérise par des raccourcis et des biais cognitifs (Tversky & Kahneman, 1975) qui restreignent bien sûr les

perceptions (Salovey & Birnbaum, 1989) mais reflètent davantage des désirs et motivations plus ou moins conscients (Schwartz, 1994). Pour toutes ces raisons, les critères de véracité ou de fausseté n'y ont pas cours ce qui fait qu'une conclusion simple et schématique sera ordinairement préférée à des alternatives plus élaborées. Si ces postures contre-normatives sont dysfonctionnelles en regard de la menace du coronavirus, elles ont leur utilité tout particulièrement pour ce qui est de lutter contre cet ébranlement émotionnel majeur, générateur d'angoisse qu'a déclenché la pandémie. Elles aident aussi à surmonter quelque peu les expériences de vie bouleversantes, les déstructurations du lien social, de la convivialité et de la culture et, plus généralement, de faire face à l'incertitude d'une situation hors de contrôle en y rattachant des fragments de sa vie ordinaire d'avant. Durant la pandémie, l'établissement d'une intelligibilité commune s'est faite progressivement. A partir de nos travaux expérimentaux (Mannoni & Bonardi, 2012) sur les mécanismes présidant à l'émergence, au déroulement et au maintien d'une menace ainsi que du sentiment de malaise et d'insécurité qui y sont associés on peut tout de même la décomposer en trois phases successives.

### *2.1. Vivre l'extrême d'une pandémie et « penser risque »*

La première phase est concomitante à la matérialisation du danger : un virus d'une famille connue avec quelques spécificités inédites est présenté comme nouvelle épidémie saisonnière et évalué comme les risques de ce type malgré la carence reconnue en informations médicales. L'épidémie est alors au loin (Chine) et l'estimation des conséquences en France peut être modeste. Dans les faits, on constatera que cette tendance marquée à l'optimisme irréaliste (Weinstein, 1980) se maintiendra assez longtemps, y compris dans les estimations officielles. Par exemple, des chefs d'Etat taxeront la maladie de « grippette », des membres du gouvernement français répéteront l'inutilité du port du masque. Cela signale déjà l'absence d'une modélisation de type risque qui permette de prévoir un événement aussi extrême. En fonction des dommages constatés sur le terrain, les informations et estimations se feront de plus en plus réalistes voire alarmistes et des mesures de plus en plus strictes seront décrétées, bien que l'on envisage encore une fin prochaine. Nous sommes en phase de rupture de l'état habituel de quiétude et elle se creusera progressivement sous les coups de divers renforçateurs. Des mises en scènes médiatiques, annonces catastrophistes, interventions officielles récurrentes, commentaires et

fausses informations sur les réseaux sociaux correspondront à un ébranlement émotionnel allant crescendo, chacun réalisant plus ou moins vite qu'il s'agit d'un événement pouvant l'impacter personnellement et que nul n'en est protégé.

Des situations de menace telles que les épidémies saisonnières s'estompent ordinairement dans cette phase, et l'émotion ressentie s'épuise alors assez vite bien que l'existence de conséquences *a posteriori* ne puisse être totalement écartée. Ce n'est pas le cas pour le Coronavirus qui finalement sera classifié comme pandémie et balayera la logique du risque maîtrisé et à venir, donc acceptable ou tolérable.

## *2.2. Premier confinement et au-delà*

La deuxième phase prend corps lorsque les situations critiques croissent en retentissement et durabilité au-delà de ce qui était initialement estimé par rapport au type de risque en question. Cette phase de menace correspond au temps où l'émotion déclenchée précédemment par des caractéristiques inhabituelles de la maladie va croître en intensité et aussi s'articuler à des éléments cognitifs d'estimations et de compréhension de ce qui se passe au jour le jour car il faut cadrer ce présent de restrictions pour pouvoir le supporter.

C'est en mars 2020, moment où les épidémies saisonnières sont habituellement décroissantes, que la première période de confinement marquera véritablement la gravité inaccoutumée de la menace. Le Président de la République lancera une « guerre contre le virus » (allocution du 16 mars 2020) et surgiront des analogies avec la peste noire (fléau en 1350) ou la grippe espagnole (1918). Garland (2001) estime que toutes nos constructions explicatives, y compris les peurs trouvent certains fondements dans des « scripts culturels » qui dictent à la fois le sens de l'événement et les émotions qui y sont associées. Il n'est donc pas étonnant que fleurissent comparaisons et analogies. Le passé contient en effet de nombreuses potentialités pour expliquer la pandémie. Elles vont des époques lointaines de cataclysmes au passé générationnel et, côté imaginaire, des mythes, légendes et croyances à des formes de religiosité et de spiritualité ou des récits d'époques peuplées d'êtres maléfiques. Tout ce que l'homme a imaginé de supérieur ou de différent et qu'il partage dans une culture donnée peut donc entrer dans l'appréhension du temps présent au titre d'élément explicatif, de cause, de modèles. La confrontation au passé permet donc déjà de donner quelques contours à l'événement hors normes.

Certes ils relèvent de ce que Moscovici (1992) nomme la « pensée magique », c'est-à-dire une représentation mentale qui se joue des déterminismes naturels pour expliquer les événements, mais trouve un ancrage dans des pratiques pensées comme infaillibles. A propos des catastrophes, Rouquette (2013) mentionne quatre catégories causales mobilisables séparément ou conjointement. La pandémie pourrait être le fait d'une « intervention humaine directe » (p. 24) : des « apprentis-sorciers » à l'origine d'une fuite du virus d'un laboratoire ou bien son vol par des personnes aux intentions malveillantes. Une causalité par « intention humaine indirecte » (id.) ferait du virus le dommage collatéral d'un progrès technique ou scientifique, tandis qu'une « intervention non humaine » (p. 25) en référerait à un châtement divin pour quelque faute ou à une source extra-terrestre. Enfin, une causalité sans « intervention intentionnelle assignable » (p. 25) ferait du virus un aléa naturel. On peut penser que les deux premières causalités, ancrées dans le réel, semblent plus attractives et pertinentes que celles ayant un caractère plus aléatoire et imaginaire, mais on constate sans peine que toutes sont présentement utilisées.

Il faut également compter avec des cognitions ordinaires qui portent l'empreinte de postulats ancrés dans des croyances, et auxquelles on a davantage recours en temps de crise. Rumeurs ou légendes urbaines sont de ces construits qui facilitent le passage de l'inconnu au connu en contribuant à la mise en forme et en mots d'une réalité. Les complots sont aussi de cet ordre et constituent les construits les plus élaborés. Ils ont d'ailleurs commencé à s'amplifier dès le premier confinement. Ils forment des systèmes d'informations et d'idées schématiques ou simplificatrices saturés en émotions et désirs, et organisés par des arguments logiques qui procurent une apparence de raisonnement objectif et élaboré (Bonardi, 2019). Leur fort pouvoir de persuasion vient de ce qu'ils comblent par des certitudes les besoins fondamentaux d'explications et de compréhension, et balayent tout ce qu'une situation anxiogène a d'aléatoire. Pour des populations inquiètes et qui se fient de moins en moins aux déclarations officielles, les complots prévalent facilement sur les discours institués et les raisonnements scientifiques qui seront ravalés au rang de manœuvres stratégiques destinées à cacher la vérité aux populations<sup>2</sup>. Ces complots ont aussi la part

---

<sup>2</sup> Une enquête (28/03/2020) pilotée par Reichstadt & Fourquet et réalisée par la Fondation Jean-Jaurès et Conspiracy Watch, a mesuré l'adhésion des français aux thèses complotistes autour du covid-19. 57% des participants donnent une origine naturelle au virus, mais 26 % une conception en laboratoire (avec diffusion intentionnelle : 17 % ou accidentelle : 9 %). Sans grande surprise les plus jeunes participants sont les plus réceptifs à ces thèses.

belle car cette première restriction majeure de confinement a généré un sentiment d'inquiétude généralisée. Ajoutons qu'à cette même période, aucun doute ne subsiste plus sur les carences de gestion de la gouvernance.

Au plan personnel et proximal, ce premier confinement est le prototype d'un genre de vie inédit du fait d'une dilution des registres ordinairement fractionnés de la vie collective – travail devenu distancié, habitat familial comme lieu de confinement, modifications de la gestuelle relationnelle. Couplé au sentiment d'insécurité manifeste et à un ressenti émotionnel intense il nécessite comme le virus des explications. La recherche d'une intelligibilité commune s'appuiera aussi sur le passé ou des expériences antérieures pour y puiser quelque écho, des correspondances ou des étayages semblant renvoyer au vécu présent. Cantonner les personnes dans l'environnement de vie le plus strict (domicile) comme première réponse extrême à la pandémie est un cas d'école qui implique forcément qu'on parvienne à s'y adapter. Puiser dans l'étiologie des situations appartenant à la mémoire collective permet déjà de qualifier l'isolement, la fermeture sur soi. Des comparaisons positives avec des paradis religieux, îles de rêve, retraites spirituelles ou cures de santé, peuvent adoucir le vécu, donner une occasion de s'abstraire des logiques sociétales ordinaires pour adopter des styles de vie différents. Et ainsi on n'éprouve peu les contraintes et manques du confinement. Dans des registres plus ambigus, comparer confinement et périmètres limités possiblement porteurs de violence physique, psychologique ou symbolique (institutions de placement, léproseries) ou vécus de solitude prolongée est plus inconfortable. Et le rapport avec des confinements extrêmes sous contrainte violente de type enfermement pénitentiaire pourrait rendre insupportable le vécu confiné par privation de liberté, promiscuité, et/ou perte d'activités. Dans tous les cas, ce premier confinement a remis en question le rapport humain à l'espace, au temps et à son monde. Il n'est pas assimilable à une retraite puisque vécu en milieu familial et pas forcément seul, mais il prive d'activités même les plus ordinaires. C'est pourquoi, il allonge le temps en le dépeuplant de son déroulement habituel et en même temps réduit l'espace de vie. Il a rendu le familier étranger, l'habituel inquiétant ou inhospitalier, il en est venu à perturber la tranquillité de l'habitude et la répétition du quotidien pour y installer de nouveaux critères, références et modes d'action. Le tout sur fond d'incertitudes (du « jusqu'où » au « jusqu'à quand ») et d'une sidération provoquée par la faillite des attentes ordinaires : modernité, progrès ou découvertes.

Il y a là un équilibre à restaurer et de nombreuses initiatives s'y sont employées. Par exemple sur internet on trouvait autant d'activités pour étirer

l'espace de vie (parcours format GPS entre les diverses pièces du domicile, transformations d'espaces intérieurs en paysages....) que pour rétrécir le temps (jeux, animations, partages culinaires, travaux d'intérieur, jardinage).

Pour construire le sens de la pandémie, la pensée sociale prend aussi racine dans des *préconscious processing* (Merikle, 2007) ou archaïsmes qui sont intrinsèques à la perception du monde et guident l'encodage analytique immédiat de l'environnement. Et ils sont sans doute opérants dès le premier confinement. Deconchy (2000) par exemple traite de ce qu'il appelle des *ontèmes*. Il s'agit de représentations complexes et paradoxales qui opèrent en dehors de la conscience individuelle. On ne peut donc pas les repérer directement mais seulement quand elles s'appliquent à des événements effectivement observables. La pandémie comme menace pour l'espèce humaine bouscule pour sa part un ontème premier que l'homme a élevé au rang de vérité de nature : son intelligence supérieure lui donne un statut unique légitimant son pouvoir de domination de la nature. Or, la pandémie a pour origine un virus aux contours plus que microscopiques mais incontrôlable par l'homme. La déstabilisation est alors forte et la tendance aux explications « magiques » peut s'accroître.

La faillite de cet ontème balaye aussi la croyance en une médecine toute-puissance capable de repousser les frontières de la maladie et de la mort. Attenter ainsi à une donnée intrinsèque aux cognitions explicatives « de nature » est forcément une source majeure d'anxiété, qui pourrait consacrer une rupture dans l'équilibre éco-psychologique (Albrecht, Higginbotham, Sartore & Kelly, 2007).

### 2.3. Où mènent les vagues de la pandémie ?

La troisième phase correspond au présent d'une situation dont la durée et la gravité semblent sans fin. Plus d'une année semble désormais avoir installé durablement dans les populations un sentiment de menace constante diffusé à l'ensemble de la société. Nous sommes maintenant confrontés à un état quasi permanent de vigilance inquiète, plus diffuse et globale que dans les phases précédentes, et capable de déstabiliser l'ensemble du vécu individuel et collectif. On note déjà des évolutions potentiellement irréversibles : à travers l'actualité médiatique l'exposé de la pandémie lors du premier pic de contamination se déclinait en annonces du nombre de décès, d'hospitalisations ou de diffusion du virus. A l'automne 2020, e deuxième pic accentuait les conséquences des politiques de gestion de la santé par des gouvernements successifs et les conséquences du manque de

ressources sur les malades atteints de pathologies graves non covid. Le troisième pic actuel dénote une forme d'habitude aux annonces statistiques alarmantes voire même un certain fatalisme, qui est aussi perceptible dans les populations.

Au plan sociétal les stratégies d'adaptation ou de contrôle de la menace se déclineront en masques et protection, distanciation physique, fermeture de commerces et lieux culturels et restrictions de circulation. Cependant, les mesures mises en œuvre, si elles continuent de minimiser les conséquences du virus, ne masquent pas une surestimation collective des capacités de contrôle de l'épidémie et de maîtrise du virus. Dès ce moment des analyses font de cette crise un « révélateur des forces et des faiblesses de la puissance publique » (Laquière, 2020, p. 37) et stigmatisent un Etat « dépassé par les événements » (id.). De plus, la multiplication des thèses de nature complotiste tend à installer dans le registre du quotidien des formes de croyances explicatives auxquelles il semble que de plus en plus de personnes soient sensibles. Les supports estimés objectifs et véridiques ont, pour la pandémie plutôt conduit les populations à une perte de confiance dans les autorités, politiques comme scientifiques, et ont parfois même renforcé les doutes et craintes qu'ils souhaitaient lever. Bref, on ressent plus largement cette vulnérabilité des états du monde entier ainsi qu'un vacillement des équilibres mondiaux en place.

Dans cette troisième phase, le coronavirus correspondrait déjà à un objet de peur collective, c'est-à-dire à « un objet qui, du point de vue des individus eux-mêmes, est considéré comme fortement aversif, perçu comme non maîtrisable et envisagé comme concernant l'ensemble des terriens » (Rateau, 2013, p. 55). Quelques indicateurs plaident en ce sens : l'émotion forte des débuts semble s'être déplacée ailleurs, vers des formes d'acceptation, passive ou fataliste (par exemple de restrictions), de déni ou de rejet des précautions sanitaires, de vigilance active ou même catastrophiste, qui représentent un état de menace installé et délétère. On note l'apparition d'un sentiment d'impuissance par rapport au contrôle d'une situation dont les enjeux pour soi comme pour l'humanité sont importants. Chez les individus, cela correspond à ce que Seligman (1975) nommait *learned helplessness*, impuissance acquise consécutivement à des échecs répétés pour contrôler son environnement et qui constitue un précurseur de la dépression. Certaines populations, comme les adolescents présentent un état d'anxiété généralisée (Spielberger, 1999) ainsi que des pathologies de type dépressif (Cyrulnik, 2021).

De plus, lorsqu'on vit un événement dramatique, le besoin de partager son vécu et son ressenti avec le plus grand nombre possible de personnes est

une façon de se réassurer (Rimé, 2005) et une aide pour surmonter le bouleversement psychologique ressenti. Mais, pour la pandémie, la difficulté vient de ce que, tout le monde étant concerné, l'expérience personnelle racontée fait écho à celle de l'autre placé dans la même position. Ainsi, les difficultés des uns peuvent accroître le malaise des autres ou leur sentiment d'insécurité, et le partage social ne peut plus être opérant, ce qui prive les personnes d'un facteur important de résilience.

Au niveau des rapports sociaux, des évolutions sont également perceptibles. On s'habitue aux compétitions sportives et culturelles sans public, aux visites en réalité virtuelle de lieux célèbres ; on valorise des initiatives citoyennes, mais il y a aussi recrudescence des protestations et manifestations contrevenant aux directives sanitaires (carnavals, fêtes sauvages, pique niques). Ces conduites *a priori* contre-normatives témoignent du besoin de retrouver un confort de vie sociale dont la perte commence à se faire ressentir assez fortement. Elles peuvent correspondre à des atteintes perçues envers des Nexus. Il s'agit de « noyaux de sens irraisonnés » (Rouquette, 1994, p.67) qui sont articulés à des pratiques concernant tous les humains. Ils servent habituellement de références collectives implicites et orientent les conduites de tous. La liberté en fait partie et, trop longtemps restreinte par des mesures de contrainte, elle émerge à la conscience, peut croître en importance et devenir le moteur d'actes prohibés ou de violence. Actuellement, on souligne largement le caractère liberticide de mesures impactant la vie sociale et culturelle, mais aussi individuelle (vaccinations obligatoires). Mais ces conduites réprouvées témoignent aussi de la carence en liens sociaux.

Si un retour à la normale survenait, cette forme extrême prise par la menace pourrait théoriquement s'estomper petit à petit. Mais ce n'est pas ce qui se profile actuellement pour le coronavirus. D'une part, le dessin d'un avant et d'un après devient moins flou dans ses contours, par exemple médecin et spécialistes banalisent déjà de prochains épisodes pandémiques et envisagent un 'vivre avec' ; d'autre part, le marquage individuel et collectif est désormais suffisamment fort pour impacter définitivement la vie des personnes et la mémoire collective. En somme, il reste peu de doutes sur le fait que ce fracas pandémique mondial laissera des séquelles traumatiques irréversibles. Comme un signal d'alarme, la pandémie deviendrait désormais une menace avérée dont le retour ne serait qu'une question de temps. Analyses scientifiques et catastrophistes s'emploient désormais à obscurcir l'avenir humain. Mais plus encore, des raisonnements scientifiquement documentés laissent supposer une récurrence inéluctable de phénomènes catastrophiques mondiaux liés aux interventions humaines sur la nature, la

pandémie étant la première du genre. Dans le même temps, on observe une exacerbation et une accélération de lames de fond telles que le mouvement collapsologiste (Servigne & Stevens, 2020), le survivalisme et autres tentatives de sortie du « système » normatif mondialisé, qui ne sont pas forcément symptômes de rejet mais peut être de changement. Cyrulnik (2021) parle lui d'une catastrophe culturelle car le virus a fragilisé une société que s'est bâtie en détruisant son milieu naturel. Si l'on se fie à ces positions, la menace virale pourrait devenir dans le futur une réalité intrinsèque à la vie humaine. Ainsi, de menace externe, le virus semble désormais avoir muté en une forme interne profonde touchant l'espèce humaine.

Certains des changements observés pourraient sans doute formater décisivement les consciences collectives, créer de nouveaux modes de pensée et d'agir ou même modifier les analyses et le rapport au réel de tout ou partie des populations. Des voix se font en effet déjà entendre en ce sens. Elles entérinent l'image d'un avant et d'un après pandémie différenciés, tirent des leçons de ce vécu critique, et présagent d'un avenir bien différent du vécu d'avant. La pandémie est ainsi l'exemple prototypique du passage d'une « société du risque » (Beck, 2001) potentiel et estimé à une « société de la menace » (Papaux, 2013) dans laquelle se vivent au présent des situations critiques échappant largement à la maîtrise (gouvernements, scientifiques, experts) pour en quelque sorte fixer un destin ou un devenir aux sociétés, voire à l'espèce humaine.

La menace créée par le Covid-19 est donc désormais en capacité de susciter des interrogations sur le sens de l'existence et du quotidien, de créer dans les groupes humains un sentiment général de fragilité du monde et de vulnérabilité individuelle et collective face à des événements préoccupants pour tous (maladie grave, risque alimentaire, paupérisation, licenciements, destructions de l'environnement). Selon Servigne, Stevens, Chapelle et Chevalier (2020), nous entrons dans l'ère du « multicène », celle d'« une époque d'emballlements, d'exponentielles et donc d'incertitude radicale mais aussi de grandes ruptures imprévisibles, de changements qualitatifs causés par des changements quantitatifs » (p. 185). Ce temps serait propice aux « chocs systémiques » (id.) tels que les pandémies, famines, pollutions et autres phénomènes climatiques majeurs.

## Références

- Albrecht, G., Higginbotham, N. Sartore, G. & Kelly B., 2007, Solastalgia : the distress caused by environmental change. *Australasian psychiatry*, 15, 1.
- Beck, U., 2001, *La société du risque*. Sur la voie d'une autre modernité, Aubier, Alto, Paris.
- Bonardi, C., 2019, Les théories du complot : entre croyances, légendes et menaces sociales. In Gugg, G., Dall'O, E. & D. Borriello (Dir.) *Disasters in popular cultures*: coll. Geographies of the Anthropocene, vol. 2, n°1, April 2019. Il Sileno Edizioni, Lago, 160-175, [www.ilsileno.it/geographieoftheanthropocene](http://www.ilsileno.it/geographieoftheanthropocene)
- Bonardi, C., 2017, Menaces, risques, dangers dans la pensée profane. Dans S. Caillaud, V. Bonnot & E. Drozda-Senkowska (Dir.), *Menaces sociales et environnementales : repenser la société des risques*, PUR, Rennes, 31-42.
- Cyrulnik, B., 2021, *Des âmes et des saisons, psycho-écologie*, Odile Jacob, Paris.
- Deconchy, J.P., 2000, *Les animaux surnaturés*, PUG, Grenoble.
- Fischhoff, B., Watson, S.R. & Hope, C. (1984). "Defining Risk", *Policy Sciences*, 17, 123-139.
- Fressoz, J.B. & Pestre, D., 2013, Risque et société du risque depuis deux siècles. Dans D. Bourg, P.B. Joly & A. Kaufmann (Dir.). *Du risque à la menace. Penser la catastrophe*. Colloque de Cerisy, PUF, Paris, 19-56.
- Garland, D., 2001, *The culture of control ; crime and social order in contemporary society*. Oxford University Press, Oxford.
- Langer, E.J., 1975, "The illusion of control", *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 311-328.
- Laquière, A., 2020, L'Etat français face au Coronavirus : réflexions sur l'état d'urgence sanitaire. Dans C. Zarka (coord.) *Biopolitique du coronavirus*. Cités n° 84, PUF, Paris, 37-52.
- Merikle, P., 2007, Preconscious processing. In: M. Velmans & S. Schneider (Eds.), *The Blackwell companion to consciousness* (p.512-524). Blackwell Publishing. <https://doi.org/10.1002/9780470751466.ch41>
- Moscovici, S., 1992, "La nouvelle pensée magique". *Bulletin de psychologie*, XLV, 405, 301-324.
- Moscovici, S., 2013, *Le scandale de la Pensée sociale*, éditions de l'EHESS, Paris.
- Mannoni, P. & Bonardi, C., 2012, *Le terrorisme, une arme psychologique*, Editions Ovadia, Nice.

Papaux, A., 2013, De la société du risque à la société de la menace. Dans D. Bourg, P.B. Joly & A. Kaufmann (Dir.). *Du risque à la menace. Penser la catastrophe*. Colloque de Cerisy, PUF, Paris, 145-164.

Rateau, P., 2013, Les dimensions sociocognitives de peurs collectives. Dans S. Delouée, P. Rateau & M-L. Rouquette, *Les peurs collectives*, Erès, Toulouse, 49-67.

Rimé, B., 2005, *Le partage social des émotions*, PUF, Paris.

Rouquette, M-L., 1994, *Sur la connaissance des masses*, PUG, Grenoble.

Rouquette, M-L., 2013, Une taxonomie des « peurs collectives ». Dans S. Delouée, P. Rateau & M-L. Rouquette, *Les peurs collectives*. Erès, Toulouse, 19-31

Salovey, P. et Birnbaum, D., 1989, Influence of mood on health-relevant cognitions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 539-551.

Schwartz, R., 1994, "Optimism, vulnerability, and self-beliefs as health-related cognitions : a systematic overview", *Psychology and Health*, 9, 161-180.

Seligman, M.E.P., 1975, *Helplessness : on depression, development and death*, Freeman: San Francisco.

Servigne, P. & Stevens, R., 2020, *Aux origines de la catastrophe. Pourquoi en sommes-nous arrivés là*, Les liens qui libèrent, Paris.

Servigne, P., Stevens, R., Chapelle, G. & Chevalier, C., 2020, L'arborescence des causalités Livre : aux origines de la catastrophe. Dans P. Servigne & R. Stevens (dir.) *Aux origines de la catastrophe. Pourquoi en sommes-nous arrivés là*. Les liens qui libèrent, Paris.

Spielberger, C.D., 1999, *State-Trait Anger Expression Inventory-2 Manual*. Odessa, FL, Psychological Assessment Resources Inc.

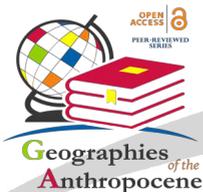
Tversky, A. & Kahneman, D., 1974, Judgment under uncertainty : heuristics and biases, *Science*, 185, 1124-1131.

Weinstein, N.D., 1980, Unrealistic optimism about future life events, *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 806-820.

The COVID-19 pandemic offers food for thought and an opportunity for humanities and science scholars who research our global condition to collaborate. The 21st century society is facing an unprecedented challenge right now: what can we learn from this challenge? Will everything really return to what we used to define as 'normal' at the end of the emergency? Probably not. Structural changes from political, economic, social, and environmental perspectives are already occurring, and impacting the fields of health, education, commerce, governance and travel. Concepts of social space are being redefined and rethought at various scales. Our society, unprepared for a global health emergency of this scale, has been engaged only partially in practices of mitigation and sustainability and we now realize the fragility of our planetary existence. This volume collects 14 original chapters which analyse the new scenarios that could lie ahead in the aftermath of the COVID-19 crisis in an interdisciplinary context.

*Leonardo Mercatanti teaches Geography of Cultural Heritage at the Department of Cultures and Society of the University of Palermo (Italy). Author of over 100 scientific publications, he is the Editor-in-Chief of "Geography, Culture and Society" book series (Nuova Trauben publisher, Turin). He is a member of several editorial and scientific committees of various scientific journals and series. He deals with environmental risk, the enlargement of the European Union, trade and American cultural geography. He was a member of the Steering Committee of the Association of Italian Geographers (A.Ge.I.).*

*Stefano Montes teaches Anthropology of language, Anthropology of migration and Anthropology of food at the University of Palermo in Italy. In the past, he taught in Catania, Tartu, Tallinn e and at Ciph (Collège International de Philosophie de Paris). He was the main investigator and director of a French-Estonian team in Tartu and, afterwards, in Tallinn. He publishes in several national and international journals. His work explores relationships between languages and cultures as well as between literary and ethnographic forms. Recently, his research has come to focus on migration and on daily life in a perspective linking together cognitive and agentive practices. More generally, strongly influenced by both semiotics and anthropological postmodernism, he investigates possible interconnections between these fields and disciplines. He is editor of the book series "Spaction" for the publishing house Aracne.*



ISBN 979-12-80064-18-9

IL Sileno  
Edizioni